

함께 만드는 완전히 새로운 경남

2018년 경상남도 사회조사

2018. 12



경 남 남 도

이용자를 위하여

1. 이 보고서는 「2018년 경상남도 사회조사」의 결과를 수록한 것임
2. 통계표에 수록된 숫자는 소수점 둘째자리에서 반올림되었으므로 총계가 일치하지 않는 경우가 있음
 - 조사대상 연령
 - 연령에 대한 언급이 없는 경우 만 15세 이상 인구 대상임
 - 조사대상 기간
 - 조사대상 기간(시점)에 대한 언급이 없는 경우 2018. 9. 10. 현재임
 - 「지난 1년」은 2017. 9. 10. ~ 2018. 9. 9. 동안임
 - 「최근 1주」는 2018. 9. 3. ~ 2018. 9. 9. 동안임
3. 보기 중 여러 개(1~3순위) 응답이 가능한 문항의 경우 제목의 “(주된 응답)”은 응답 1순위 1개만 응답하였을 때의 결과이고, “(복수 응답)”은 여러 개(1~2개 또는 1~3개) 응답하였을 때 응답별로 집계한 결과이므로 합이 100이 아님
4. 통계표 중에서 사용된 부호의 뜻은 다음과 같음
 - : 해당 숫자 없음 0.0 : 단위 미만
5. 수록된 자료에 대하여 문의사항이 있을 때에는 경상남도 정보빅데이터담당관실 (☎055-211-2664)으로 문의하시기 바랍니다.

차 례

I. 2018년 경남 사회조사 개요

1. 경남 사회조사 개요	3
가. 조사목적	3
나. 법적근거 및 조사연혁	3
다. 조사체계	3
라. 조사기간 및 조사방법	3
마. 조사항목	4
바. 표본설계	6
2. 조사대상자의 특성별 분포	9
가. 가구 특성	9
나. 응답자 특성	12
3. 시·군 특성항목 조사	16
가. 특성항목 반영 사유	16
나. 조사항목	17

II. 2018년 경남 사회조사 결과

1. 주거와 교통

1) 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수	22
2) 주택만족도	23
3) 통근통학 지역, 교통수단 및 소요시간	24
4) 지역 교통문제 해결방안	26
5) 대중교통 이용 만족도	27
6) 보행환경 만족도	31
7) 빈집정비 및 활용	32

2. 문화와 여가

8) 생활시간의 여유정도	35
9) 주말과 휴일의 여가활동	36
10) 여가활동 만족도 및 불만족이유	37
11) 문화예술 체육행사 관람	39
12) 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인	41
13) 지역문화제 개최에 대한 견해	43
14) 도내 관광 경험 및 개선할 점	46
15) 타 지역민에게 경남 관광지 소개	49

3. 사회

16) 자원봉사활동 참여	53
17) 후원(기부) 참여	55
18) 지역 거주기간 및 정주의사	56
19) 지역민으로서의 자부심과 소속감	58
20) 거주 지역사회에 대한 전반적 견해	60
21) 사회적 관계 소통정도	61
22) 사회관계망서비스(SNS)	62
23) 도정 참여	65
24) 사회문제 참여	67
25) 사회적 계층의식	71

4. 일자리 노동

26) 지역의 실업정도	74
27) 지역의 고용전망	75
28) 지역의 경제전망	76
29) 평소 경제활동상태	77
30) 월 평균 가구소득	83
31) 청년 일자리 지원 분야	85
32) 소상공인(자영업자) 지원 분야	86
33) 노인 일자리 지원 분야	87
34) 일자리 창출 지원 분야	88

5. 안전

35) 범죄피해에 대한 두려움	91
------------------------	----

36) 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야	96
37) 사회안전에 대한 인식	97
38) 안전환경에 대한 평가	98
39) 주택용 소방시설 설치 현황	102
40) 범죄환경 예방 및 지진방재시스템 강화	102
41) 농축산물 인증제도	105

6. 사회복지

42) 사회복지 우선 지원 분야	108
43) 양성평등 실현을 위한 일·가정 양립 지원	109

7. 환경

44) 낙동강 수질관리	112
45) 미세먼지 관리대책	114
46) 재활용품 관리 대책	116

Ⅲ. 부 록

1. 2018년 경남 시·군 지역 구분	120
-----------------------------	-----

Ⅳ. 통계 표

1. 2018년 경남 사회조사 개요

1. 경남 사회조사 개요
2. 조사대상자의 특성별 분포
3. 시·군 특성항목 조사

1. 경남 사회조사 개요

가. 조사 목적

- 세계화·지방화·정보화 등 급변하는 경제시대에 지역개발 및 복지시책을 효율적으로 추진하기 위해서 전반적인 사회 상태를 총체적, 집약적으로 나타낼 수 있는 사회지표가 필요함
- 경남도민의 사회적 관심사, 주관적 생활수준 및 의식에 관련된 항목 등을 조사하여 사회변화에 따라 도민의식이 어떻게 변화되는지 살펴보고, 나아가 경상남도가 지역의 균형 발전, 낙후지역 개발, 복지정책 개발, 현실적 실업 대책 등 다양한 정책을 입안하는데 기초 자료를 제공함

나. 법적 근거 및 조사연혁

1) 법적 근거

- 통계법 제18조 및 같은 법 시행령 제20조에 의거한 일반통계(승인번호 제217001호)

2) 조사연혁

- 1992.05.18. : 제1회 「경상남도 생활수준 및 의식조사」 실시
- 1993.03.06. : 「경남 도민생활수준 및 의식조사」로 명칭 변경
- 2009.03.06. : 「경상남도 사회통계조사」로 명칭 변경
- 2010.04.01. : 「경상남도 사회조사」로 명칭 변경
- 2017.05.15. : 제26회 「경상남도 사회조사」 실시
- 2018.09.10. : 제27회 「경상남도 사회조사」 실시

다. 조사체계

- 당초 「경상남도 사회조사」의 결과는 도 단위로 공표되었지만, 조사결과의 활용성 제고를 위해 시·군 단위까지 공표하기 위해 매년 시·군의 특성항목을 추가하고, 시·군별로 표본을 늘려 조사함
 - 매년 실시하는 경상남도 사회조사에 시·군 특성항목을 반영하여 조사하는 경우 시·군에서 자체 사회조사를 개발하여 실시하는 것보다 적은 예산과 인력으로 조사 가능
 - 2011년 3개 시·군을 시작으로 2012년 6개 시·군, 2013년 7개 시·군, 2014년과 2015년 9개 시·군에 이어 2016년부터는 도내 18개 시·군으로 확대하여 실시

라. 조사기간 및 조사방법

1) 조사기간

- 조사기준 시점 : 2018. 9. 10. 0시
- 조사대상 기간 : 2017. 9. 10 ~ 2018. 9. 9(1년간)
- 조 사 기 간 : 2018. 9. 10 ~ 10. 4

2) 조사방법

- 경남도(기획) → 도내 18개 시·군(조사원 모집) → 조사원(현장조사 실시)
- 조사원이 대상자를 직접 만나서 조사하는 방문면접조사가 원칙이나 필요에 따라 면접이 어려울 경우 조사대상자가 직접 기입하는 자기기입식 조사도 병행

마. 조사항목

- 도 조사항목은 응답자의 응답 부담 등을 고려해 11개 부문 84개 항목을 2년 단위로 분할 조사

출수년도 (2017년 조사)		짝수년도 (2018년 조사)	
계	5개 부문 31개 항목	계	7개 부문 53개 항목
보 건 (7)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주관적 건강상태 및 스트레스 인식정도 ○ 참여희망 운동종목 및 체육시설 ○ 정기적인 운동 빈도 및 주당 운동시간 ○ 의료시설 의료서비스 만족도 ○ 유병기간 및 치료방법 ○ 건강보험료 및 의료비 걱정여부 ○ 자살 충동여부 및 이유 	주거와 교통 (7)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 결혼 후 내집 마련까지 이사 횟수 ○ 주택 만족도 ○ 통근(통학) 지역, 교통수단 및 소요시간 ○ 지역 교통문제 해결 방안 ○ 대중교통 이용 만족도, 버스이용시 만족이유 및 개선사항 ○ 보행만족도 ○ 빈집정비 및 활용
가족과 가 구 (10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가사 분담에 대한 견해 및 실태 ○ 분거가족 ○ 부모의 자녀에 대한 경제적 지원 ○ 부모부양책임자 ○ 결혼, 이혼, 재혼에 대한 견해 ○ 미취학 자녀의 보육방법 및 보육 시설 만족도 ○ 자녀 입양에 대한 견해 및 반대 이유 ○ 저출산 이유와 완화방안 ○ 가족관계 만족도 ○ 다문화가족 지원방안 	문화와 여가 (8)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 생활시간의 여유 정도 ○ 주말, 공휴일의 여가 활용 ○ 여가생활 만족도 및 불만족 이유 ○ 문화예술체육행사 관람 횟수 ○ 문화, 체육 및 여가시설 이용만족도 및 불만족 이유 ○ 지역문화제 개최에 대한 견해 ○ 도내 관광 경험 및 개선할 점 ○ 타 지역민에게 경남 관광지 소개
교 육 (4)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 학교교육의 효과에 대한 인식 ○ 학교생활 만족도 ○ 자녀의 교육비 지출액 및 부담요인 ○ 전공과 직업의 일치도 	사 회 (12)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자원봉사 참여 횟수 및 시간 ○ 후원(기부) 참여 ○ 지역 거주기간 및 정주의사 ○ 지역민으로서의 자부심 및 소속감 ○ 거주 지역사회에 대한 전반적 견해 ○ 사회적 관계 소통정도

홀수년도		짝수년도	
			<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회관계망서비스 (SNS) 이용 및 횟수 ○ 관공서 사회관계망서비스 (SNS) 유형 ○ 도정 참여 여부 및 참여 분야 ○ 사회문제 참여 여부 및 참여 분야 ○ 삶에 대한 만족감과 정서 경험 ○ 사회적 계층의식
소득과 소비 (7)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 소득에 대한 만족도 ○ 장래 가구소득에 대한 기대 ○ 소비생활 만족도 ○ 상품 구매 ○ 가구의 월평균 소비지출 ○ 가구 부채정도와 이유 ○ 노후대비 소득보장 	일자리 노동 (9)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역의 실업정도 ○ 지역의 고용전망 ○ 지역의 경제전망 ○ 가구의 1주간 경제활동(직업, 종사상 지위, 근로여건 만족도) ○ 주된 소득원 및 월평균 가구소득 ○ 청년일자리 지원 분야 ○ 소상공인(자영업자) 일자리 지원 분야 ○ 저소득층 노인일자리 지원 분야 ○ 일자리 창출 지원 분야
		안 전 (9)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 범죄피해에 대한 두려움 ○ 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진분야 ○ 사회안전에 대한 인식 ○ 안전환경에 대한 평가 ○ 주택용 소방시설 설치 현황 ○ 범죄환경 예방도시 조성사업시 우선 지원 사업 ○ 지진방재시스템 강화시 우선 지원 사업 ○ 농축산물 인증에 대한 인식 정도 ○ 농축산물 안전성 확보를 위한 정책
		사회복지 (3)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지 우선 지원 분야 ○ 양성 평등 우선 지원 분야 ○ 자녀양육을 위한 일, 가정 양립 지원 분야
환 경 (3)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 주관적 환경체감도 ○ 환경오염 방지노력 ○ 에너지 절약 실천 	환 경 (5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 낙동강 물에 대한 평가 ○ 낙동강 수질 악화시키는 원인 ○ 미세먼지 악화시키는 원인 ○ 미세먼지 감소를 위한 우선 정책 ○ 재활용품 분리수거 시스템 선호도 및 개선 정책
기본항목 (7)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 거처의 종류 ○ 주거 점유형태 ○ 가구주와의 관계 ○ 교육정도 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성별 ○ 생년월일 ○ 혼인상태 	

바. 표본설계

1) 모집단 정의

- 목표모집단 : 기준시점(2018. 8. 27.)일 현재 경상남도에 거주하고 있는 만 15세 이상 인구
- 조사모집단 : 조사하기 어려운 기숙시설 및 특수사회시설에 거주하는 사람을 제외한 일반가구의 만 15세 이상 모든 가구원
- 표본추출틀 : 2015년 인구주택총조사 조사구 명부(조사하기 어려운 섬조사구 제외)

2) 조사모집단 분포

- 2015년 인구주택총조사 모집단을 활용하여 모집단 분석을 실시

3) 표본추출틀의 작성

- 2015년 인구주택총조사의 일반조사구를 대상으로하고, 일반조사구 중 조사하기 어려운 섬지역과 기숙시설, 특수사회시설은 제외함
- 표본추출틀의 포함률은 조사구 99.5%, 가구 99.6% 수준으로 나타남

<표 5> 표본추출틀의 포함률

(단위: 개, 가구, %)

조사모집단 일반조사구(1,2,A)		표본추출틀 일반조사구(1,A)			
조사구	가구	조사구	포함률	가구	포함률
47,252	1,279,146	47,029	99.5	1,274,485	99.6

4) 층화 및 분류지표

- 층화
 - 18개 시군별 공표 및 행정구역에 따른 지역 특성을 반영하여, 8개 시와 10개 군으로 층화(총 18개 층)
 - 2016년 조사결과를 바탕으로 사회조사 주요항목*에 대한 χ^2 검정을 실시한 결과 시군별 차이가 있는 것으로 나타남
- 분류지표
 - 시군별 층화지표 외 가구 및 인구 특성별로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 층화 목적 및 통계 정도(정확도와 정밀도)를 고려하여 분류지표로 활용

사. 표본 규모

1) 표본규모 결정 및 배분

- 표본규모
 - 상대표준 오차(RSE)를 활용한 표본 규모 설정

$$n_1 \times RSE_1^2 = n_2 \times RSE_2^2$$

- 2016년 경남 사회조사 주요항목의 경남 RSE는 2.3%이며, 시군별로는 5.0~14.1% 수준으로 나타남
- 목표 RSE는 시군별 예산 등을 고려하여 현 수준을 유지

2) 표본추출

- 방법: 층화2단 집락추출법
 - 추출단위
 - 조사구: 확률비례계통추출법(MOS=가구수)
 - 가구: 단순임의추출법으로 시작가구 추출(시작가구를 포함한 연속된 20가구를 표본가구로 선정)
 - 조사단위: 표본가구의 만 15세 이상 모든 가구원(가구주 포함)
- 전출·부재·불응 등으로 인해 조사구 별 20가구 조사가 어려울 경우 병합조사구 활용

아. 가중값 및 추정

1) 가중값

- 설계가중값 : 층별 추출확률의 역수로 작성

$$w_{hij}^{(1)} = \frac{M_h}{n_h M_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}} = \frac{M_h}{n_h \times 20}$$

- M_h : h 층 전체 가구수
- M_{hi} : h 층 i 번째 표본 조사구의 전체 가구수(크기척도)
- n_h : h 층 표본 조사구수
- m_{hi} : h 층 i 번째 표본 조사구 내 표본 가구수
- $h = 1, 2, \dots, 18$: 설계층(시군), $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구, $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: 가구

- 무응답조정 가중값 : 조사구별 응답률의 역수로 작성

$$w_{hij}^{(2)} = w_{hij}^{(1)} \times \frac{m_{hi}}{m_{hi}(0)}$$

- $w_{hij}^{(1)}$: h 층 i 번째 표본 조사구 내 j 번째 표본 가구의 설계 가중값
- m_{hi} : h 층 i 번째 표본 조사구 내 표본 가구수
- $m_{hi}(0)$: h 층 i 번째 표본 조사구에서 조사 완료된 표본 가구수

- 사후층화 조정계수

- 권역·성·연령그룹별로 최신(조사기준 시점) 주민등록인구에 맞게 보정
- 벤치마크 모집단: 2018년 5월 1일 기준 주민등록인구

$$f_{rsa} = \frac{X_{rsa}}{\hat{X}_{rsa}}$$

- rsa : 권역×성별×연령별 그룹(사후층)
- X_{rsa} : 사후층별 모집단 크기
- \hat{X}_{rsa} : 사후층별 가중값의 합

○ 최종 가중값

$$w_{hij} = w_{hij}^{(2)} \times f_{rsa}$$

- w_{hij} : h 층 i 조사구 j 가구의 최종 가중값
- $w_{hij}^{(2)}$: h 층 i 조사구 j 가구의 무응답 가중값
- f_{rsa} : 사후층별 가중값의 합

2) 추정

○ 평균(모비율)

$$\hat{\mu} = \bar{y} = \frac{\sum_h \sum_i \sum_j w_{hij} y_{hij}}{\sum_h \sum_i \sum_j w_{hij}}$$

- $h = 1, 2, \dots, 18$: 층(시군)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: 조사구
- $j = 1, 2, \dots, m_{hi}$: 대상가구주 또는 대상 가구원
- w_{hij} : h 층의 i 번째 조사구내 j 번째 가중값

○ 분산(테일러선형근사)

$$\widehat{Var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^{18} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi\cdot} - \bar{e}_{h\cdot\cdot})^2$$

- $e_{hi} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{\dots}$
- $\bar{e}_{h\cdot\cdot} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi\cdot} \right) / n_h$
- $w_{\dots} = \sum_h \sum_i \sum_j w_{hij}$

$$\widehat{SE}(\bar{y}) = \sqrt{\widehat{Var}(\bar{y})}$$

$$R\widehat{SE}(\bar{y}) = \frac{\widehat{SE}(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$$

자. 조사대상자의 특성별 분포

1) 가구특성

○ 시·군별 가구분포

지역명	가구수	비율(%)	지역명	가구수	비율
경남 합계	15,000	100.0	의령군	640	8.9
창원시	1,600	20.5	함안군	800	11.1
진주시	1,000	12.8	창녕군	800	11.1
통영시	800	10.3	고성군	800	11.1
사천시	800	10.3	남해군	640	8.9
김해시	1,000	12.8	하동군	640	8.9
밀양시	800	10.3	산청군	640	8.9
거제시	800	10.3	함양군	640	8.9
양산시	1,000	12.8	거창군	800	11.1
시 합계	7,800	52.0	군 합계	7,200	48.0

○ 가구원 수별 분포

지역명	계(%)	1인 가구	2인 가구	3인 가구	4인 가구	5인 이상 가구
경남 합계	100.0	36.3	38.1	13.3	9.5	3.1
창원시	100.0	27.1	34.3	19.9	15.6	3.2
진주시	100.0	38.8	32.3	13.7	11.2	4.0
통영시	100.0	28.5	39.6	17.8	10.8	3.3
사천시	100.0	33.2	33.4	17.5	11.8	3.2
김해시	100.0	22.9	28.6	22.4	21.6	4.5
밀양시	100.0	41.6	38.5	11.1	6.8	2.0
거제시	100.0	33.0	33.0	16.0	14.8	3.2
양산시	100.0	32.2	29.9	20.6	14.0	3.3
시 합계	100.0	31.6	33.5	17.8	13.7	3.5
의령군	100.0	43.9	39.8	9.4	4.8	2.1
함안군	100.0	47.5	40.5	6.8	4.0	1.2
창녕군	100.0	39.0	40.1	11.5	6.8	2.6
고성군	100.0	37.8	43.2	9.4	7.0	2.6
남해군	100.0	40.5	45.6	10.0	3.6	0.4
하동군	100.0	43.3	45.9	7.0	3.0	0.8
산청군	100.0	44.4	42.0	7.3	3.4	2.8
함양군	100.0	40.9	45.9	8.4	3.6	1.1
거창군	100.0	37.8	44.0	7.8	7.6	2.8
합천군	100.0	40.9	44.6	7.6	4.5	2.4
군 합계	100.0	41.5	43.1	8.5	5.0	1.9

○ 가구원 수별 분포(시·군 지역 비율)

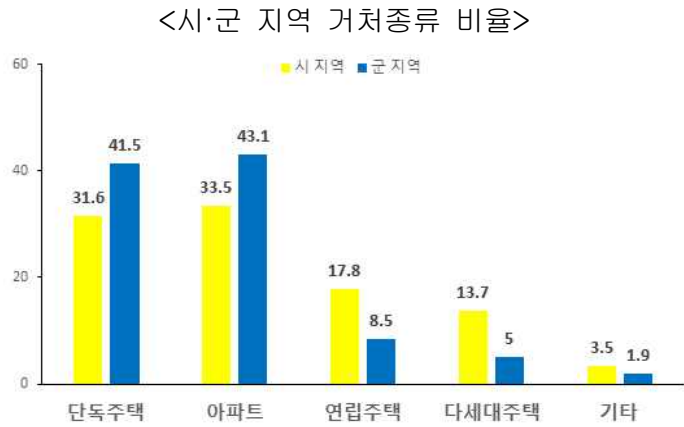
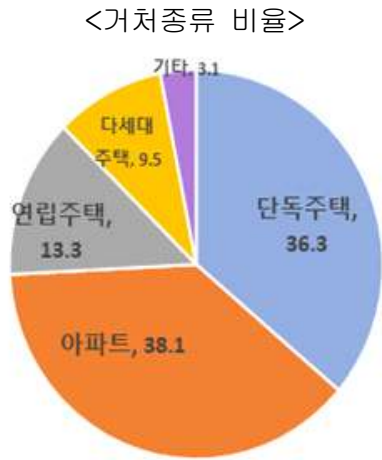


- 조사대상 가구 중 2인 가구가 시 지역 33.5%, 군 지역 43.1%로 가장 많고, 1인 가구 시 지역 31.6%, 군 지역 41.5%, 3인 가구 시 지역 17.8%, 군 지역 8.5%, 4인 가구 시 지역 13.7%, 군 지역 5.0%, 5인 이상 가구 시 지역 3.5% 군 지역 1.9% 순으로 나타남
- 주거 종류는 아파트가 38.1%로 가장 많았고 단독주택 36.3%, 연립주택 13.3%, 다세대 주택 9.5% 순으로 나타남

○ 주거종류별 분포

지역명	계(%)	단독주택	아파트	연립주택	다세대주택	기타
경남 합계	100.0	36.3	38.1	13.3	9.5	3.1
창원시	100.0	27.1	34.3	19.9	15.6	3.2
진주시	100.0	38.8	32.3	13.7	11.2	4.0
통영시	100.0	28.5	39.6	17.8	10.8	3.3
사천시	100.0	33.2	33.4	17.5	11.8	3.2
김해시	100.0	22.9	28.6	22.4	21.6	4.5
밀양시	100.0	41.6	38.5	11.1	6.8	2.0
거제시	100.0	33.0	33.0	16.0	14.8	3.2
양산시	100.0	32.2	29.9	20.6	14.0	3.3
시 합계	100.0	31.6	33.5	17.8	13.7	3.5
의령군	100.0	43.9	39.8	9.4	4.8	2.1
함안군	100.0	47.5	40.5	6.8	4.0	1.2
창녕군	100.0	39.0	40.1	11.5	6.8	2.6
고성군	100.0	37.8	43.2	9.4	7.0	2.6
남해군	100.0	40.5	45.6	10.0	3.6	0.4
하동군	100.0	43.3	45.9	7.0	3.0	0.8
산청군	100.0	44.4	42.0	7.3	3.4	2.8
함양군	100.0	40.9	45.9	8.4	3.6	1.1
거창군	100.0	37.8	44.0	7.8	7.6	2.8
합천군	100.0	40.9	44.6	7.6	4.5	2.4
군 합계	100.0	41.5	43.1	8.5	5.0	1.9

○ 거처종류 비율(시·군 지역 비율)

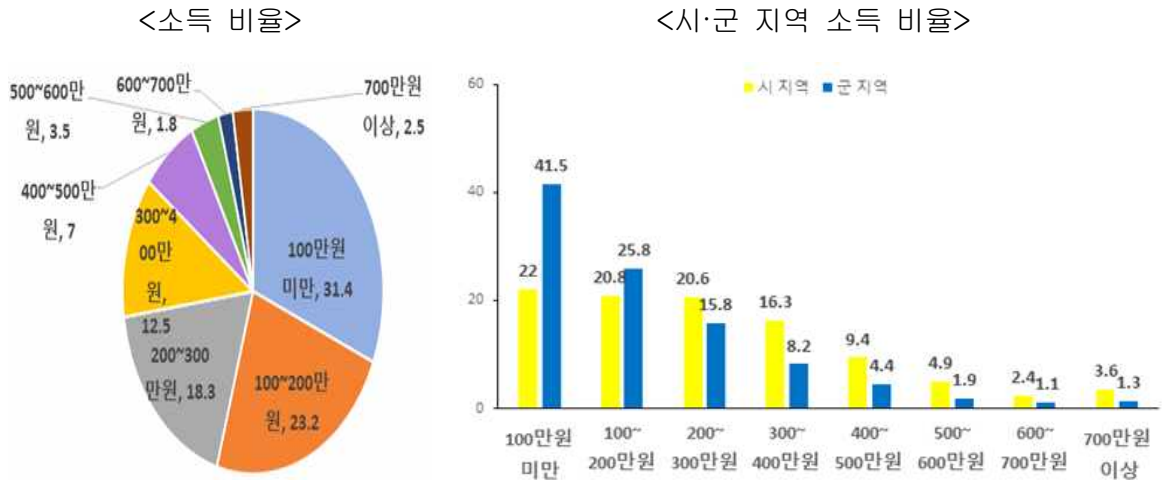


- 조사대상의 거처종류는 아파트가 38.1%로 가장 많았고 단독주택 36.3%, 연립주택 13.3%, 다세대 주택 9.5% 순으로 나타남
- 시 지역은 아파트 비율이 가장 높고(43.1%), 군 지역 역시 아파트 비율이 가장 높음 (33.5%)
 - 단독주택 비율의 경우 시 지역은 밀양시(41.6%), 군 지역은 함안군(47.5%)이 가장 높음
 - 아파트 비율의 경우 시 지역은 통영시(39.6%), 군 지역은 하동군(45.9%)이 가장 높음

○ 가구의 월평균 소득별 분포

지역명	계(%)	100만원 미만	100~200	200~300	300~400	400~500	500~600	600~700	700만원 이상
경남 합계	100.0	31.4	23.2	18.3	12.5	7.0	3.5	1.8	2.5
창원시	100.0	20.6	19.9	19.4	17.8	9.2	5.4	3.2	4.5
진주시	100.0	24.7	21.5	19.1	13.8	9.0	5.0	2.0	4.9
통영시	100.0	23.1	22.1	22.0	18.9	6.6	4.0	1.1	2.1
사천시	100.0	27.1	18.2	17.4	15.0	9.4	6.2	3.2	3.4
김해시	100.0	14.6	18.2	20.7	17.9	14.1	6.3	3.2	5.0
밀양시	100.0	34.8	28.5	15.6	10.5	4.1	2.4	1.6	2.5
거제시	100.0	14.8	19.6	28.2	19.1	9.5	4.4	1.8	2.6
양산시	100.0	19.7	19.7	22.9	16.4	11.7	5.0	2.1	2.5
시 합계	100.0	22.0	20.8	20.6	16.3	9.4	4.9	2.4	3.6
의령군	100.0	52.3	21.6	13.4	7.5	2.3	0.8	0.6	1.4
함안군	100.0	48.6	24.4	12.2	8.1	4.1	0.8	1.1	0.6
창녕군	100.0	41.1	19.4	16.9	10.1	6.6	3.0	1.6	1.2
고성군	100.0	37.9	27.6	19.9	7.1	3.6	1.8	1.2	0.9
남해군	100.0	43.0	28.3	12.8	7.0	4.4	1.7	0.9	1.9
하동군	100.0	44.4	19.8	15.3	10.8	5.3	2.2	0.9	1.2
산청군	100.0	36.9	24.4	21.7	9.4	4.4	1.6	0.6	1.1
함양군	100.0	31.4	34.8	16.7	10.2	4.4	1.2	0.5	0.8
거창군	100.0	36.2	28.4	15.4	5.9	5.0	3.8	2.0	3.4
함천군	100.0	43.0	28.9	14.1	7.1	3.2	2.1	0.9	0.6
군 합계	100.0	41.5	25.8	15.8	8.2	4.4	1.9	1.1	1.3

○ 가구의 월평균 소득 비율(시·군 지역 비율)



- 조사대상 가구의 월평균 소득 비율은 100만원 미만 31.4%로 가장 높게 나타났고 다음으로 100~200만원 미만 23.2%, 200~300만원 미만 18.3% 순으로 나타남
- 시 지역은 100만원 미만(22.0%)이 가장 높고, 군 지역 또한 100만원 미만(41.5%)이 가장 높음
 - 시 지역은 200~300만원 미만의 비율도 20.6%로 소득의 분포가 군 지역보다 높음

나. 응답자 특성

○ 응답자 성별 분포

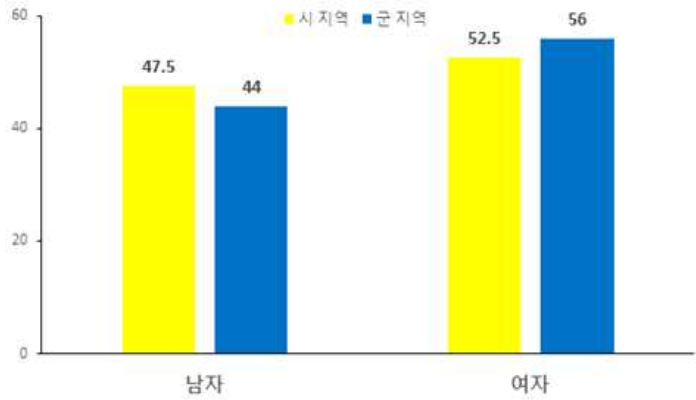
지역명	응답자 수(명)	비율(%)	성별		
			계(%)	남자	여자
경남 합계	26,240	100.0	100.0	45.1	54.9
창원시	3,102	11.8	100.0	48.1	51.9
진주시	1,779	6.8	100.0	47.4	52.6
통영시	1,438	5.5	100.0	47.6	52.4
사천시	1,455	5.5	100.0	46.5	53.5
김해시	2,034	7.8	100.0	47.8	52.2
밀양시	1,360	5.2	100.0	44.0	56.0
거제시	1,259	4.8	100.0	50.2	49.8
양산시	1,830	7.0	100.0	48.2	51.8
시 합계	14,257	54.3	100.0	47.5	52.5
의령군	1,027	3.9	100.0	43.9	56.1
함안군	1,247	4.8	100.0	41.2	58.8
창녕군	1,411	5.4	100.0	44.0	56.0
고성군	1,381	5.3	100.0	46.6	53.4
남해군	1,080	4.1	100.0	42.2	57.8
하동군	1,078	4.1	100.0	44.3	55.7
산청군	1,058	4.0	100.0	44.1	55.9
함양군	1,064	4.1	100.0	45.3	54.7
거창군	1,306	5.0	100.0	44.2	55.8
합천군	1,331	5.1	100.0	44.1	55.9
군 합계	11,983	45.7	100.0	44.0	56.0

○ 성별 비율(시·군 지역 비율)

<성별 비율>



<시·군 지역 성별 비율>

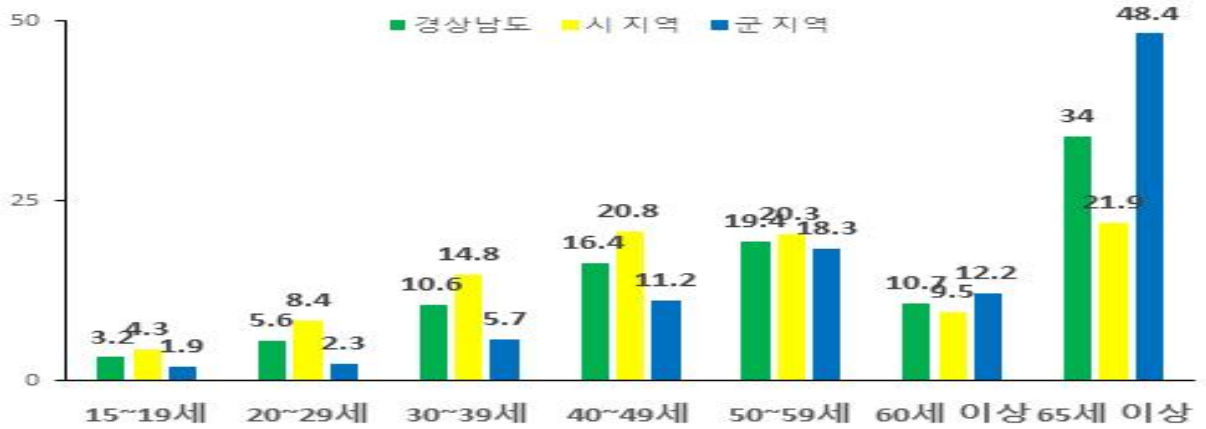


- 총 응답자는 26,240명시 지역 14,257명(54.3%), 군 지역 11,983명(45.7%)으로 나타남
- 응답자의 성별은 남자가 45.1%, 여자가 54.9%로 나타났고, 시 지역의 남자는 47.5%, 여자는 52.5%, 군 지역의 남자는 44.0%, 여자는 56.0%로 나타남
- 남자의 비율이 가장 높은 지역은 거제시(50.2%), 여자의 비율이 가장 높은 지역은 산청군(58.8%)

○ 연령대별 분포

지역명	계(%)	15~19세	20~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상	65세 이상
경남 합계	100.0	3.2	5.6	10.6	16.4	19.4	10.7	34.0
창원시	100.0	4.3	10.6	14.3	20.3	22.7	9.4	18.3
진주시	100.0	5.6	12.0	13.0	20.1	17.0	9.2	23.1
통영시	100.0	2.9	4.4	15.4	18.0	22.8	12.1	24.4
사천시	100.0	3.8	6.5	14.8	19.6	18.4	10.0	27.0
김해시	100.0	7.2	9.6	16.9	25.5	19.4	6.0	15.3
밀양시	100.0	3.4	3.6	7.4	13.4	19.6	13.5	39.2
거제시	100.0	1.6	5.5	20.6	26.0	21.4	9.8	15.2
양산시	100.0	3.8	9.8	16.3	21.9	20.0	8.6	19.6
시 합계	100.0	4.3	8.4	14.8	20.8	20.3	9.5	21.9
의령군	100.0	1.7	2.6	5.6	11.3	19.1	10.7	49.0
함안군	100.0	1.8	1.7	4.7	9.1	16.1	13.7	52.8
창녕군	100.0	2.4	3.9	8.5	13.4	17.9	12.6	41.3
고성군	100.0	2.1	3.0	9.1	11.1	17.2	12.8	44.6
남해군	100.0	2.0	1.9	2.3	8.3	19.6	10.7	55.1
하동군	100.0	2.8	3.1	4.7	12.1	18.3	10.7	48.4
산청군	100.0	2.0	1.6	4.2	10.2	16.5	12.3	53.2
함양군	100.0	1.6	2.0	4.4	11.9	22.0	10.5	47.5
거창군	100.0	1.4	1.3	5.8	14.8	19.1	12.6	44.9
합천군	100.0	1.3	2.0	5.6	9.5	17.5	13.7	50.4
군 합계	100.0	1.9	2.3	5.7	11.2	18.3	12.2	48.4

○ 연령대별 비율



○ 응답자의 연령대 중 65세 이상이 34.0%로 가장 많고, 50 ~ 59세 19.4%, 40 ~ 49세 16.4% 순으로 많이 분포하고 있음

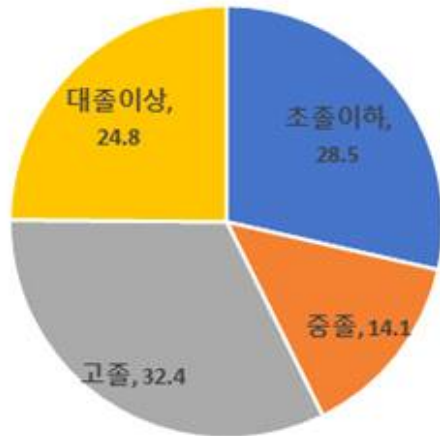
○ 군 지역의 65세 이상 비율은 48.4%로 전체 응답자 2명 중 거의 1명 정도는 65세 이상임
 - 시 지역은 65세이상(21.9%), 40 ~ 49세(20.8%), 50세 ~ 59세(20.3%) 순으로 많고,
 군 지역은 65세이상(48.4%), 50세 ~ 59세(18.3%), 60세 이상(12.2%) 순으로 많이 나타남

○ 교육정도별 및 혼인상태별 분포

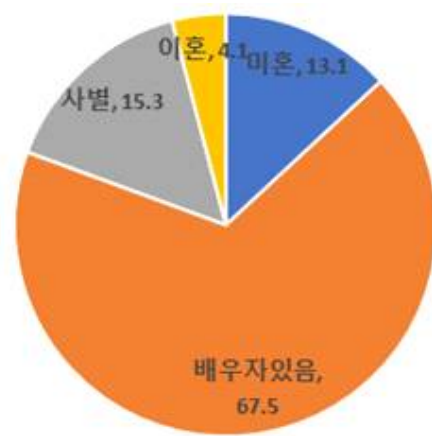
지역명	교육정도					혼인상태				
	계(%)	초졸 이하	중졸	고졸	대졸 이상	계	미혼	배우자 있음	사별	이혼
경남 합계	100.0	28.5	14.1	32.4	24.8	100.0	13.1	67.5	15.3	4.1
창원시	100.0	11.1	12.0	40.9	36.0	100.0	19.8	68.0	8.0	4.2
진주시	100.0	15.8	11.7	33.6	38.9	100.0	22.3	63.2	10.2	4.4
통영시	100.0	20.3	16.9	34.7	28.1	100.0	12.9	69.8	10.3	7.0
사천시	100.0	21.9	14.9	33.0	30.1	100.0	14.4	68.5	12.9	4.3
김해시	100.0	10.4	12.0	40.4	37.2	100.0	20.6	66.9	7.6	4.9
밀양시	100.0	33.8	14.9	30.9	20.3	100.0	11.4	64.1	19.9	4.6
거제시	100.0	10.3	11.5	43.0	35.2	100.0	11.0	76.6	7.2	5.2
양산시	100.0	12.0	11.9	40.8	35.3	100.0	19.8	65.1	8.8	6.3
시 합계	100.0	17.4	67.5	10.1	5.0	100.0	17.4	67.5	10.1	5.0
의령군	100.0	43.8	14.4	28.4	13.4	100.0	7.2	66.4	23.0	3.4
함안군	100.0	43.9	16.3	25.5	14.3	100.0	7.1	63.0	26.5	3.4
창녕군	100.0	36.3	16.5	30.5	16.7	100.0	11.3	63.7	21.0	4.0
고성군	100.0	37.7	15.9	30.8	15.6	100.0	10.4	68.4	17.7	3.5
남해군	100.0	48.0	17.1	24.2	10.7	100.0	7.4	68.6	22.0	1.9
하동군	100.0	41.8	15.4	26.1	16.7	100.0	8.1	67.9	21.8	2.2
산청군	100.0	47.1	15.5	23.7	13.7	100.0	7.7	66.5	21.8	4.0
함양군	100.0	41.1	18.1	28.1	12.6	100.0	8.4	67.8	21.0	2.9
거창군	100.0	39.5	11.8	27.6	21.1	100.0	6.3	73.5	18.3	1.9
함천군	100.0	46.1	16.4	23.4	14.2	100.0	5.9	69.5	22.2	2.3
군 합계	100.0	8.0	67.5	21.4	3.0	100.0	8.0	67.5	21.4	3.0

○ 교육정도 및 혼인상태별 비율

<교육정도 비율>



<경상남도 혼인상태 비율>



○ 응답자의 교육정도는 고졸이 32.4%로 가장 많고, 다음으로 초졸이하(28.5%), 대졸 이상 (24.8%), 중졸(14.1%) 순으로 나타남

○ 혼인상태는 67.5%가 배우자가 있고, 사별 15.3%, 미혼 13.1%, 이혼 4.1%로 나타남
- 군 지역의 사별은 21.4%로 시 지역(10.1%)보다 11.3%p 높음

○ 직업별 분포

지역명	계(%)	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 판매 종사자	농림어업 숙련 종사자	기능원 및 장차기계 조작 관련 종사자	단순 노무 종사자	가정주부	기타
경남 합계	100.0	3.6	9.8	10.8	24.5	25.2	12.5	13.2	0.0	0.3
창원시	100.0	6.0	15.0	15.1	28.5	1.0	19.4	14.5	0.0	0.4
진주시	100.0	4.0	16.5	15.3	32.5	9.5	11.4	10.2	0.0	0.5
통영시	100.0	6.6	10.4	10.2	32.3	10.6	12.1	17.8	0.0	0.0
사천시	100.0	4.0	13.4	14.7	25.5	14.1	14.6	13.4	0.0	0.3
김해시	100.0	8.1	13.5	14.4	29.8	2.9	18.2	12.7	0.0	0.4
밀양시	100.0	2.1	7.4	9.0	26.5	28.5	8.8	17.6	0.0	0.1
거제시	100.0	3.5	10.5	14.6	29.0	2.7	29.4	9.8	0.0	0.4
양산시	100.0	4.5	12.9	13.5	27.0	1.9	21.8	17.8	0.0	0.6
시 합계	100.0	5.1	13.0	13.7	28.9	7.4	17.3	14.2	0.0	0.4
의령군	100.0	2.4	7.0	8.3	18.9	43.9	9.1	9.8	0.0	0.7
함안군	100.0	3.2	9.0	6.3	20.6	34.7	8.8	17.4	0.0	0.0
창녕군	100.0	3.2	7.4	8.1	19.3	39.5	11.1	11.3	0.0	0.1
고성군	100.0	2.7	5.7	5.1	24.5	40.5	6.8	14.7	0.0	0.0
남해군	100.0	0.7	3.2	5.1	12.5	67.3	4.4	6.6	0.0	0.3
하동군	100.0	1.8	7.5	7.6	20.0	47.4	6.9	8.8	0.0	0.0
산청군	100.0	1.8	5.2	3.4	20.5	47.5	3.3	18.2	0.0	0.2
함양군	100.0	0.1	2.8	9.2	25.0	45.0	7.7	10.2	0.0	0.0
거창군	100.0	1.9	8.8	10.0	19.1	44.8	6.2	9.2	0.0	0.0
합천군	100.0	1.1	5.1	10.4	15.2	47.5	5.0	15.6	0.0	0.1
군 합계	100.0	1.9	6.1	7.5	19.5	45.9	6.9	12.1	0.0	0.1

- 응답자 중 농림어업숙련종사자가 25.2%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 서비스판매종사자(24.5%), 단순노무종사자(13.2%) 순으로 많이 나타남
- 직업별 비율이 가장 높은 지역으로 관리자는 김해시(8.1%), 전문가 및 관련 종사자는 진주시(16.5%), 사무 종사자는 진주시(15.3%), 서비스·판매 종사자는 진주시(32.5%), 농림어업 숙련 종사자는 남해군(67.3%), 기능원 및 기계·기계조작 및 조립 종사자는 거제시(29.4%), 단순 노무 종사자는 통영시와 양산시(13.8%), 주부는 0%으로 나타남

3. 시·군 특성항목 조사

가. 특성항목 반영 사유

- 경상남도에서는 2011년부터 시·군의 특성항목을 별도로 조사하여 시·군에 대한 조사결과 활용도를 제고하고 있다.
 - 조사 체계, 조사 방법 및 조사 기간은 경상남도 사회조사와 동일하게 진행하였다.
- 매년 실시하는 경상남도 사회조사에 시·군 특성항목을 반영하는 조사하는 경우 시·군에서 자체 사회조사를 개발하여 실시하는 것보다 적은 예산과 인력으로 조사가 가능하다는 장점이 있어 한정된 자원을 효과적으로 활용할 수 있다.
- 연도별 시·군 특성항목 조사는 다음과 같다.
 - 2011년 : 창원시, 거제시, 고성군 3개 시·군
 - 2012년 : 창원시, 진주시, 거제시, 함안군, 창녕군, 고성군 6개 시·군
 - 2013년 : 창원시, 진주시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 고성군 7개 시·군
 - 2014년 : 창원시, 진주시, 사천시, 김해시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 거창군 9개 시·군
 - 2015년 : 창원시, 진주시, 사천시, 김해시, 거제시, 양산시, 함안군, 창녕군, 거창군 9개 시·군
 - 2016년 : 창원시, 진주시, 통영시, 사천시, 김해시, 밀양시, 거제시, 양산시, 의령군, 함안군, 창녕군, 고성군, 남해군, 하동군, 산청군, 함양군, 거창군, 합천군 18개 시·군

나. 조사항목

○ 시군 조사항목은 106개 항목을 매년 또는 부문별(거창, 합천군)로 격년 조사한다.

시·군	항 목	시·군	항 목
창원시 (10)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 창원시 향후 도시 모습 및 중점 추진 시정분야 ○ 지역문화 행사에 대한 견해 ○ 문화관광도시 건설지원 분야 ○ 대표 관광브랜드 선정에 대한 견해 ○ 경력단절여성 우선지원 분야 ○ 창업의사 ○ 창업 희망 분야 ○ 창업을 희망하는 이유 ○ 창업 지원 정책 ○ 창업 지원 희망 프로그램 	진주시 (4)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성공적인 혁신도시 건설 조건 ○ 도서관 이용 ○ 서적 종류별 독서량 ○ 자전거 이용 현황
통영시 (6)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 살고 싶은 힐링도시 조성을 위해 필요 정책 ○ 유네스코 음악창의도시 인식여부 ○ 품격있는 문화시민 의식 변화의 필요성 ○ 글로벌 문화관광도시 건설을 위한 지원분야 ○ 향후 도시모스 및 개선점 ○ 효과적인 인구증가 방안 	사천시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사천시 관광객 수용태세 ○ 사천바다케이블카 설치에 대한 견해 ○ 항공우주엑스포에 대한 견해 ○ 맞춤형 프로그램 참여 여부 및 만족도 ○ 향후 맞춤형 프로그램 운영에 대한 견해
김해시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 청년 취업·창업 활성화 ○ 취업 및 창업 희망 분야 ○ 창업 교육 훈련 ○ 취업 및 창업 희망하는 지역 ○ 희망 일자리 	밀양시 (4)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 자전거 이용 현황 ○ 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도 ○ 서적 종류별 독서량 ○ 밀양아리랑아트센터 개관 관련 시민 문화행사 선호도
거제시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 거제시민 친절도에 대한 견해 ○ 거제시 시민의식수준에 대한 견해 ○ 시민의식 변화의 필요성 ○ 거제시 방문 만족도에 대한 견해 ○ 관광객 수용태세에 대한 견해 	양산시 (5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 명품 교육도시 건설 ○ 건강도시 추구에 대한 견해 ○ 황산문화체육공원에 대한 견해 ○ 양산시 미래비전 및 개선점 ○ 지역문화 행사에 대한 견해
의령군 (6)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 행복도시 부자의령 건설을 위한 정책 ○ 효과적인 인구증가 방안 ○ 농민 소득증대 방안 ○ 보건소 건강정책 분야 ○ 외부 관광객 추천 관광지 ○ 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도 	함안군 (4)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 효과적인 인구증가 방안 ○ 명품 교육도시 건설 ○ 명문고등학교 인식 여부 ○ 지역 축제·문화 행사 참여 및 만족도

시·군	항 목	시·군	항 목
창녕군 (4)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 창녕군 산업단지 조성 및 유치업종에 대한 견해 ○ 효과적인 인구증가 방안 ○ 창녕군 외국어 교육특구 운영에 대한 견해 ○ 우포늪에 대한 만족도 	고성군 (9)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 고성군 미래 발전상 ○ 거주지역 만족도 ○ 주거정책 필요 분야 ○ 공공기관 행정서비스 만족도 ○ 고성군 부족한 시설 ○ 고성군 필요한 정책 ○ 고성군 축제행사 참여 ○ 희망 문화예술행사 ○ 고성군 관광개발 분야
남해군 (9)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 관광 활성화 방안 ○ 지역 축제행사 참여 및 만족도 ○ 축제 활성화 방안 ○ 재활용품 분리배출 형태 ○ 음식물쓰레기 배출 형태 ○ 재활용품 분리배출용 전용봉투에 대한 견해 ○ 효과적인 인구증가 방안 ○ 남해군 복지 수준 정도 ○ 복지향상을 위한 분야 	하동군 (4)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역 축제행사 참여 및 만족도 ○ 지역 문화행사 참여 및 만족도 ○ 재활용품 분리배출 형태 ○ 음식물쓰레기 배출 형태
산청군 (5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 효과적인 인구증가 방안 ○ 평생 교육도시 건설 ○ 농업경쟁력 강화 ○ 관광활성화 방안 ○ 지역축제행사 참여 및 만족도 	함양군 (6)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 함양군 인구 늘리기 정책에 대한 견해 ○ 함양산삼축제 참여 만족도 ○ 함양산삼축제 프로그램에 대한 견해 ○ 2020 함양 산삼 향노화 엑스포에 대한 견해 ○ 군민의식 변화의 필요성 ○ 관광객 수용태세에 대한 견해
거창군 (8)	<p><농업 부문></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 농업 경영 이유 및 만족도 ○ 농촌 사회의 문제점 ○ 농업경쟁력 강화 	<p><사회복지 부문></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지 정책 대상 ○ 노후대비 소득보장 ○ 받고 싶은 복지서비스 ○ 장애인 복지서비스 ○ 선호 장례 방법 	
합천군 (7)	<p><농업 부문></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 합천군 농축산물 이용현황 ○ 합천군 농축산물 이용 확대를 위한 개선사항 ○ 합천군 농축산물 홍보 ○ 농축산물 판매 	<p><문화관광 부문></p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 합천군 관광 명소 ○ 관광활성화 방안 ○ 지역 축제·문화 행사 및 만족도 	

II. 2018년 경남 사회조사 결과

1. 주거와 교통 부문
2. 문화와 여가 부문
3. 사회 부문
4. 일자리 노동 부문
5. 안전 부문
6. 사회복지 부문
7. 환경 부문

1. 주거와 교통

< 조사항목별 요약 >

1) 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수

- 결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수에 대하여 「1번 이사」가 18.4%로 가장 높게 나타났으며, 「2번 이사」 17.7%, 「3번 이사」 17.5%, 「6번 이상 이사」 15.6%, 「이사 안함」 12.8%, 「4번 이사」 9.5%, 「5번 이사」 8.5%로 각각 나타남

2) 주택만족도

- 주택만족도는 「보통」이 37.3%로 가장 높게 나타났으며, 「약간만족」 35.3%, 「매우만족」 15.7% 등 순으로 나타남

3) 통근통학 지역, 교통수단 및 소요시간

- 경남도민의 통근통학 지역은 「시군내」가 85.6%로 가장 높고, 다음으로 「도내 타시군」이 8.8%로 나타남
- 주로 이용하는 교통수단은 「승용차·승합차」가 56.0%로 나타났으며, 「도보」 18.7%, 「버스」 13.5% 등의 순으로 나타남

4) 지역 교통문제 해결방안

- 지역 교통문제 해결방안은 「주차시설 확충」이 34.0%로 나타났고, 「대중교통 확충」이 30.3%로 나타남

5) 대중교통 이용 만족도

- 대중교통 이용 만족도에 대하여 「택시」는 「보통」이 41.6%, 「철도(기차)」가 「이용하지 않음」이 60.9%, 「버스」는 「보통」이 34.3%로 가장 높게 나타남
- 버스 이용 시 만족하는 이유에 대하여 「정류소 버스 도착 정보」가 50.6%로 가장 높게 나타났으며, 「타 교통수단에 비해 요금 저렴」이 19.2%, 「버스이용환경」이 18.3%로 나타남

6) 보행환경 만족도

- 보행만족도는 「주거지역 보행환경 만족도」는 「보통」이 43.7%로 가장 높게 나타났고, 「 시내(읍내)지역 보행환경 만족도」는 「보통」이 50.0%로 가장 높게 나타남

7) 빈집정비 및 활용

- 빈집정비 및 활용은 「빈집이 없다」이 45.0%로 가장 높게 나타났으며, 「모르겠다」 25.5%, 「참여하지 않는다」 19.5% 등 순으로 나타남

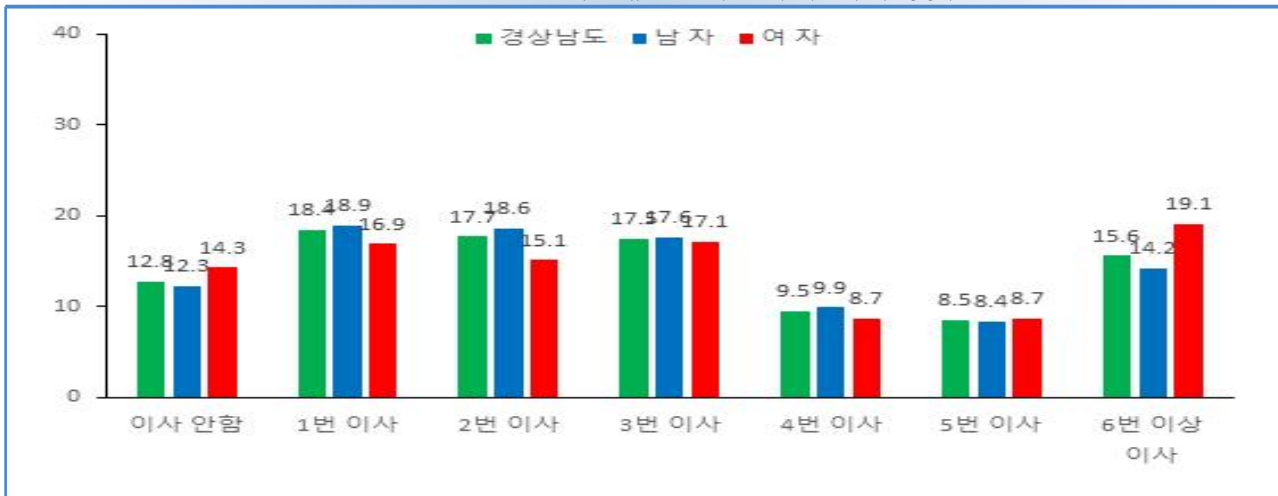
1) 결혼 후 내 집 마련 시까지 이사 횟수

문항 귀댁은 결혼 후 최초로 주택을 마련할 때까지 이사를 몇 번 하였습니까?

결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수

- 경남도민은 결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수에 대하여 「1번 이사」가 18.4%로 가장 높게 나타났으며, 「2번 이사」 17.7%, 「3번 이사」 17.5%, 「6번 이상 이사」 15.6%, 「이사 안함」 12.8%, 「4번 이사」 9.5%, 「5번 이사」 8.5%로 각각 나타남
- 지역별로는 결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수에 대하여 시 지역은 「3번 이사」가 18.6%로 가장 높게 나타났으며 군 지역은 「이사 안함」이 27.0%로 가장 높게 나타남
- 성별에 따른 결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수는 남자는 「1번 이사」가 18.9%로 가장 높게 나타났으며, 여자는 「6번 이상 이사」가 19.1%로 가장 높게 나타남

<그림 1-1> 결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수



<표 1-1> 결혼 후 내 집 마련까지 이사 횟수

(단위 : %)

구분	합계	이사 안함	1번 이사	2번 이사	3번 이사	4번 이사	5번 이사	6번 이상 이사	평균 이사 횟수
2016	100.0	18.6	19.8	17.1	15.3	7.8	7.8	13.7	3.1
2018	100.0	12.8	18.4	17.7	17.5	9.5	8.5	15.6	3.4
지역별									
시 지역	100.0	9.4	17.9	17.8	18.6	10.5	9.0	16.8	3.6
군 지역	100.0	27.0	20.3	17.4	13.1	5.7	6.2	10.4	2.5
성별									
남자	100.0	12.3	18.9	18.6	17.6	9.9	8.4	14.2	3.3
여자	100.0	14.3	16.9	15.1	17.1	8.7	8.7	19.1	3.6
연령별									
15~19세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
20~29세	100.0	26.9	40.9	21.8	10.4	0.0	0.0	0.0	1.2
30~39세	100.0	20.0	37.3	21.7	13.0	5.0	1.5	1.4	1.6
40~49세	100.0	10.8	25.7	23.7	20.5	9.6	6.0	3.6	2.3
50~59세	100.0	6.3	12.8	18.3	23.2	14.3	10.4	14.8	3.6
60세 이상	100.0	7.9	11.3	15.8	17.9	9.8	11.5	25.9	4.4
65세 이상	100.0	18.0	15.9	13.6	13.1	7.4	9.3	22.6	3.9

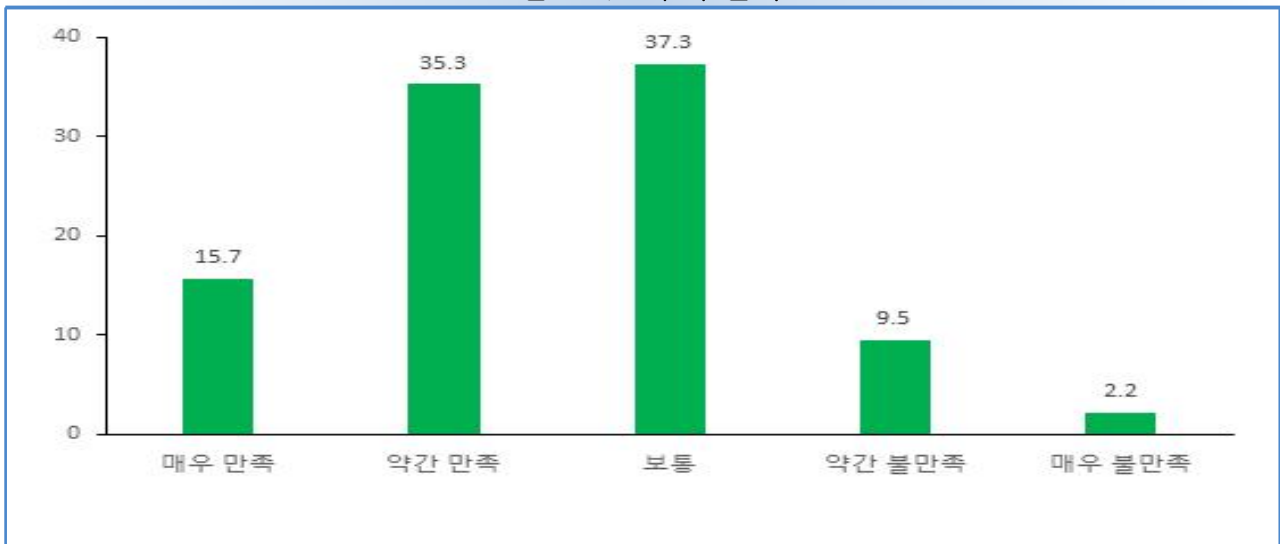
2) 주택 만족도

문항 귀하는 현재 살고 계신 주택에 어느 정도 만족합니까?

주요 주택 만족도

- 경남도민의 주택만족도는 「보통」이 37.3%로 가장 높게 나타났으며, 「약간만족」 35.3%, 「매우만족」 15.7% 등 순으로 나타남
- 지역에 따른 주택만족도 중 「보통」의 비율은 시 지역(38.5%)이 군 지역(32.1%)에 비해 6.4%p 높게 나타남
- 성별에 따른 주택만족도 중 「보통」의 비율은 남자(39.1%)가 여자(36.0%)에 비해 3.1%p 높게 나타남

<그림 2-1> 주택 만족도



<표 2-1> 주택 만족도

(단위 : %)

구분	합계	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만족	매우 불만족	
2016	100.0	11.8	38.2	42.6	6.4	1.0	
2018	100.0	15.7	35.3	37.3	9.5	2.2	
지역	시 지역	100.0	14.9	34.1	38.5	10.1	2.3
	군 지역	100.0	20.8	38.2	32.1	7.6	1.4
성별	남 자	100.0	15.4	33.2	39.1	10.1	2.2
	여 자	100.0	16.2	36.2	36.0	9.4	2.2
연령	15~19세	100.0	19.6	30.3	37.5	10.5	2.2
	20~29세	100.0	16.5	30.5	39.3	11.6	2.1
	30~39세	100.0	13.6	31.7	40.7	11.0	3.0
	40~49세	100.0	15.3	37.0	36.8	8.6	2.3
	50~59세	100.0	15.5	35.2	37.4	9.6	2.3
	60세 이상	100.0	16.8	33.7	38.1	9.7	1.7
	65세 이상	100.0	16.1	39.5	34.4	8.4	1.7

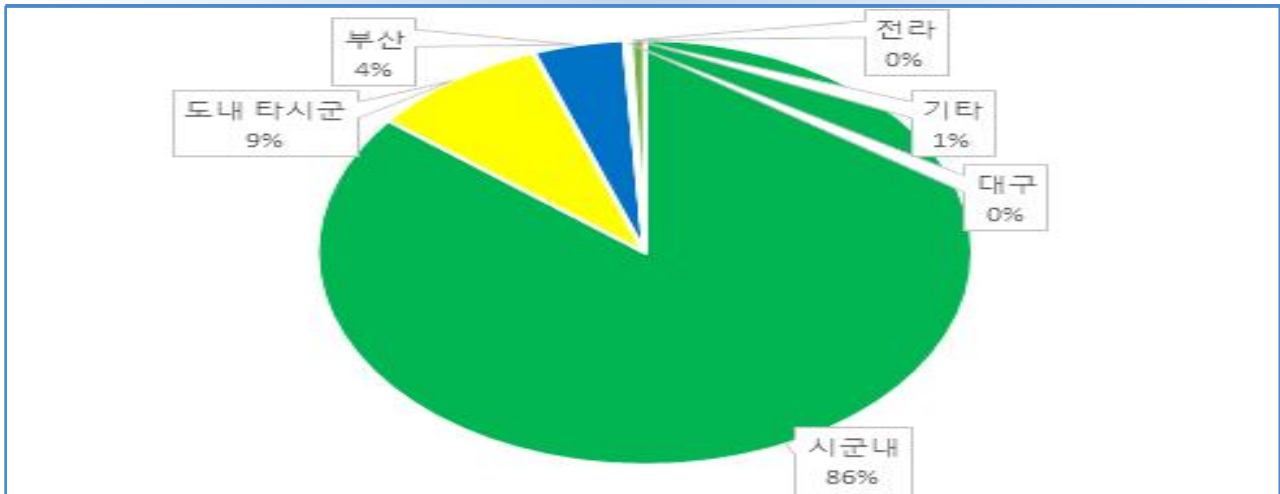
3) 통근통학 지역, 교통수단 및 소요시간

문항	귀하는 통근 또는 통학을 합니까?
	한다면 직장(일터, 근무지) 또는 학교는 어디에 있습니까?

통근통학 지역

- 경남도민의 통근통학 지역은 「시군내」가 약 86%로 가장 높고, 다음으로 「도내 타시군」이 약 9%로 나타남
- 지역에 따른 통근통학 지역 중 「시군내」의 비율은 시 지역(84.3%)이 군 지역(94.0%)에 비해 9.7%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 통근통학 지역 「시군내」의 비율은 남자(81.6%)가 여자(89.9%)에 비해 8.3%p 낮게 나타남

<그림 3-1> 통근통학 지역



<표 3-1> 통근통학 지역

(단위 : %)

구분	합계	통근 통학을 한다	평균 소요 시간 (편도)	통근·통학 지역						
				시군내	도내 타시군	부산	대구	전라	기타	
2018	100.0	65.4	23.8	85.6	8.8	4.5	0.2	0.1	0.7	
지역별	시 지역	100.0	66.3	24.1	84.3	9.4	5.2	0.2	0.1	0.8
	군 지역	100.0	64.4	14.3	94.0	5.0	0.1	0.6	0.2	0.1
성별	남 자	100.0	78.0	19.7	81.8	11.1	5.6	0.3	0.2	1.1
	여 자	100.0	54.0	12.2	89.9	5.6	3.9	0.2	0.0	0.3
연령별	15~19세	100.0	94.3	21.6	91.5	3.4	4.5	0.3	0.0	0.3
	20~29세	100.0	77.9	22.8	81.3	8.9	8.8	0.5	0.0	0.5
	30~39세	100.0	73.7	17.6	81.1	11.8	5.6	0.2	0.1	1.2
	40~49세	100.0	78.2	18.7	82.8	11.1	4.6	0.2	0.2	1.0
	50~59세	100.0	71.2	17.4	86.0	9.3	3.3	0.4	0.2	0.9
	60세 이상	100.0	51.2	11.1	89.0	6.4	3.7	0.4	0.0	0.5
	65세 이상	100.0	27.8	4.8	95.2	2.8	1.6	0.1	0.1	0.2

교통수단 및 소요시간

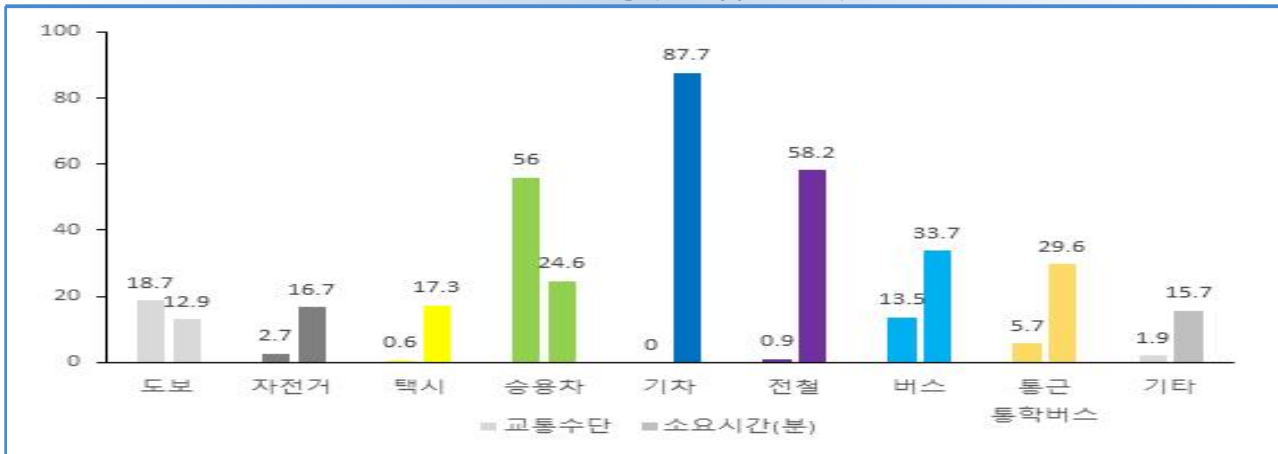
문항

주로 이용하는 교통수단은 무엇입니까?

통근 통학 시 편도기준 평균 소요시간은 얼마나 됩니까?

- 경남도민의 주로 이용하는 교통수단은 「승용차·승합차」가 56.0%로 나타났으며, 「도보」 18.7%, 「버스」 13.5% 등의 순으로 나타남
 - 지역에 따른 주로 이용하는 교통수단 「승용차·승합차」의 비율은 시 지역(56.6%)이 군 지역(51.8%)에 비해 4.8%p 높게 나타남
 - 성별에 따른 주로 이용하는 교통수단 「승용차·승합차」의 비율은 남자(62.9%)가 여자(42.9%)에 비해 20.0%p 높게 나타남

<그림 3-2> 교통수단 및 소요시간



<표 3-2> 교통수단 및 소요시간

(단위 : %)

구분	합계	도보		자전거		택시		승용차·승합차		기차		전철		버스		통근·통학버스		기타		
		비율	평균시간(분)	비율	평균시간(분)	비율	평균시간(분)	비율	평균시간(분)	비율	평균시간(분)	비율	평균시간(분)	비율	평균시간(분)	비율	평균시간(분)			
2018	100.0	18.7	12.9	2.7	16.7	0.6	17.3	56.0	24.6	0.0	87.7	0.9	58.2	13.5	33.7	5.7	29.6	1.9	15.7	
지역	시 지역	100.0	16.4	13.6	2.6	18.0	0.7	17.6	56.6	25.8	0.1	87.7	1.0	58.3	15.3	33.9	6.4	29.9	1.0	20.9
	군 지역	100.0	32.9	10.9	3.8	11.1	0.1	8.5	51.8	16.6	0.0	0.0	0.0	20.0	1.8	26.6	1.5	22.7	8.1	11.8
성별	남자	100.0	13.6	12.3	3.4	17.0	0.5	17.8	62.9	25.9	0.0	40.4	1.0	57.2	10.1	37.1	6.4	29.8	2.2	16.7
	여자	100.0	25.3	13.4	1.7	16.1	0.7	16.2	42.9	21.4	0.1	105.2	1.1	66.3	21.6	32.7	5.7	28.6	1.0	12.8
연령	15~19세	100.0	40.7	14.9	1.7	12.6	0.5	13.9	10.6	14.6	0.3	90.0	2.0	57.5	37.2	31.4	7.1	27.0	0.0	10.0
	20~29세	100.0	17.1	12.0	3.6	14.7	0.7	18.5	35.0	25.0	0.0	0.0	2.9	73.6	32.9	40.1	7.2	34.2	0.7	14.2
	30~39세	100.0	9.7	11.6	2.4	19.6	0.4	16.6	71.3	24.7	0.1	52.6	0.7	49.7	7.1	29.1	6.7	28.0	1.7	16.8
	40~49세	100.0	10.5	12.2	2.0	21.7	0.3	13.6	72.9	24.7	0.0	50.0	0.5	47.0	6.5	32.5	6.0	25.3	1.2	22.1
	50~59세	100.0	14.9	13.4	2.3	17.9	0.7	16.7	64.8	25.5	0.0	180.0	0.4	36.3	9.2	32.0	6.7	30.1	1.0	16.6
	60세 이상	100.0	23.6	11.3	3.1	14.6	1.2	19.6	53.4	23.0	0.1	60.0	0.6	55.9	11.1	33.0	3.9	39.1	3.2	16.2
	65세 이상	100.0	42.1	12.9	6.0	13.0	0.7	18.4	31.6	19.9	0.0	0.0	0.3	72.1	9.5	29.9	1.6	25.2	8.2	12.3

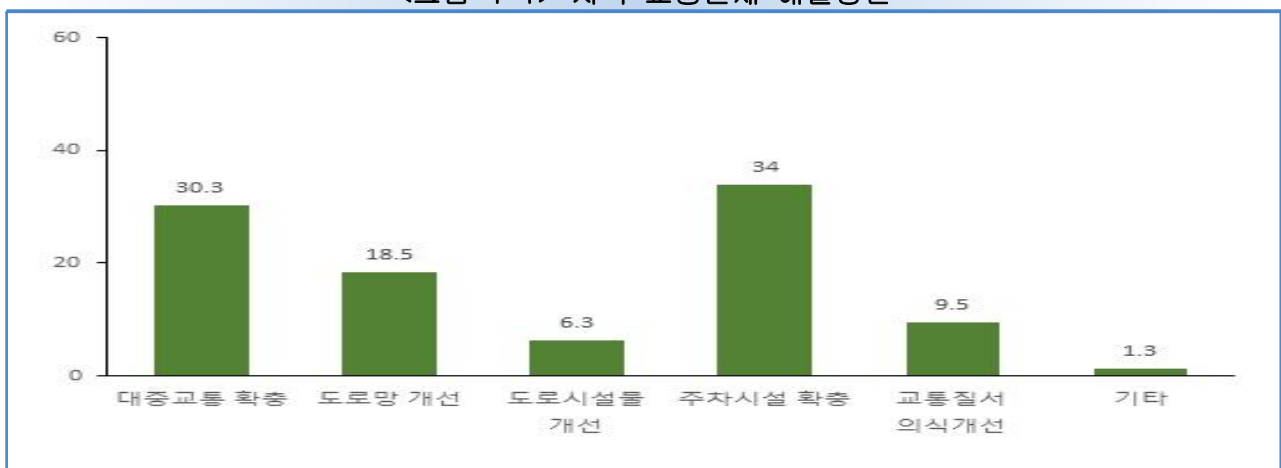
4) 지역 교통문제 해결방안

문항 귀하가 거주하고 있는 시군의 교통문제 중 가장 시급히 해결해야 할 사항은 무엇입니까?

지역 교통문제 해결 방안

- 경남도민이 생각하는 지역 교통문제 해결방안은 「주차시설 확충」이 34.0%로 나타났고, 「대중교통 확충」이 30.3%로 나타남
- 지역에 따른 주로 지역 교통문제 해결방안은 시 지역에서 「주차시설 확충」의 비율(35.9%)이 군 지역에서는 「대중교통 확충」의 비율(31.6%)이 가장 높게 나타남

<그림 4-1> 지역 교통문제 해결방안



<표 4-1> 지역 교통문제 해결방안

(단위 : %)

구분	합계	대중교통 확충	도로망개선 (확장, 포장 등)	도로시설물 개선 (교통표지판, 신호 등)	주차시설 확충	교통질서 의식개선	기 타	
2016	100.0	28.7	19.6	5.7	35.0	9.9	1.1	
2018	100.0	30.3	18.5	6.3	34.0	9.5	1.3	
지역별	시 지역	100.0	30.1	16.9	6.2	35.9	9.5	1.4
	군 지역	100.0	31.6	27.1	6.7	23.3	10.0	1.3
성별	남 자	100.0	25.6	20.8	6.4	36.0	9.9	1.3
	여 자	100.0	35.1	16.1	6.3	32.0	9.2	1.4
연령별	15~19세	100.0	46.8	13.4	6.4	18.1	13.8	1.4
	20~29세	100.0	33.4	15.1	5.3	31.0	13.7	1.5
	30~39세	100.0	26.8	19.6	4.8	39.2	8.5	1.3
	40~49세	100.0	25.0	18.7	5.0	41.7	8.3	1.2
	50~59세	100.0	24.6	19.5	7.3	39.3	8.4	0.9
	60세 이상	100.0	26.4	18.9	7.9	36.1	9.4	1.3
	65세 이상	100.0	38.9	20.2	8.0	22.5	8.4	1.9

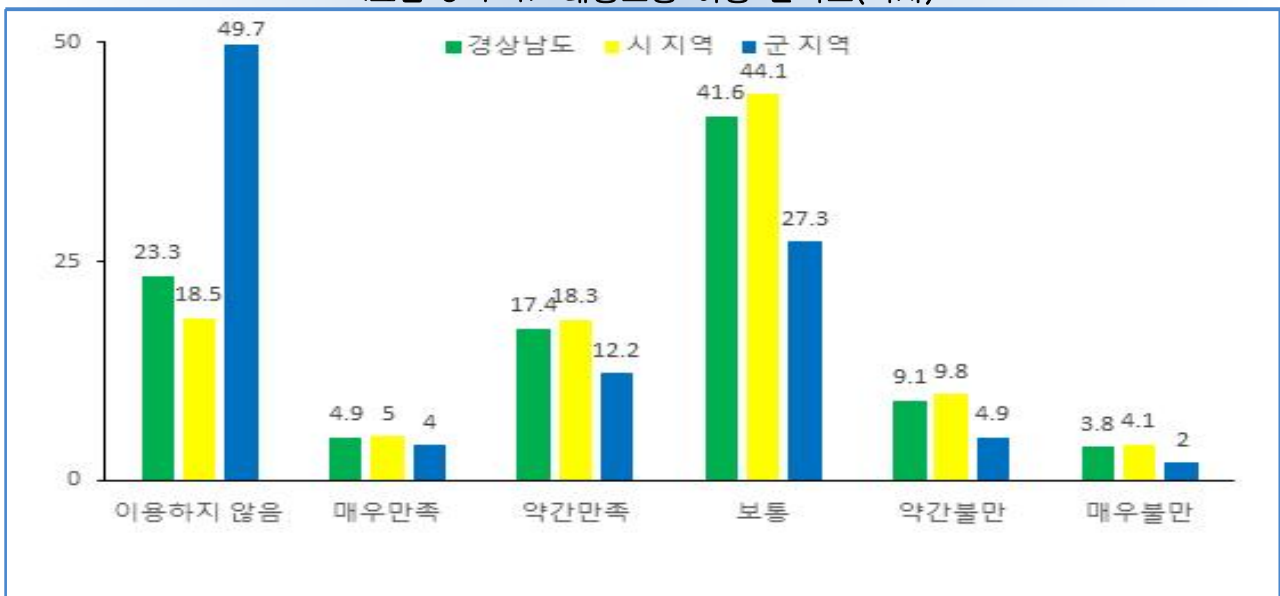
5) 대중교통 이용 만족도

문항 귀하는 현재 거주하고 있는 시군의 대중교통 이용에 대해 어느 정도 만족합니까?

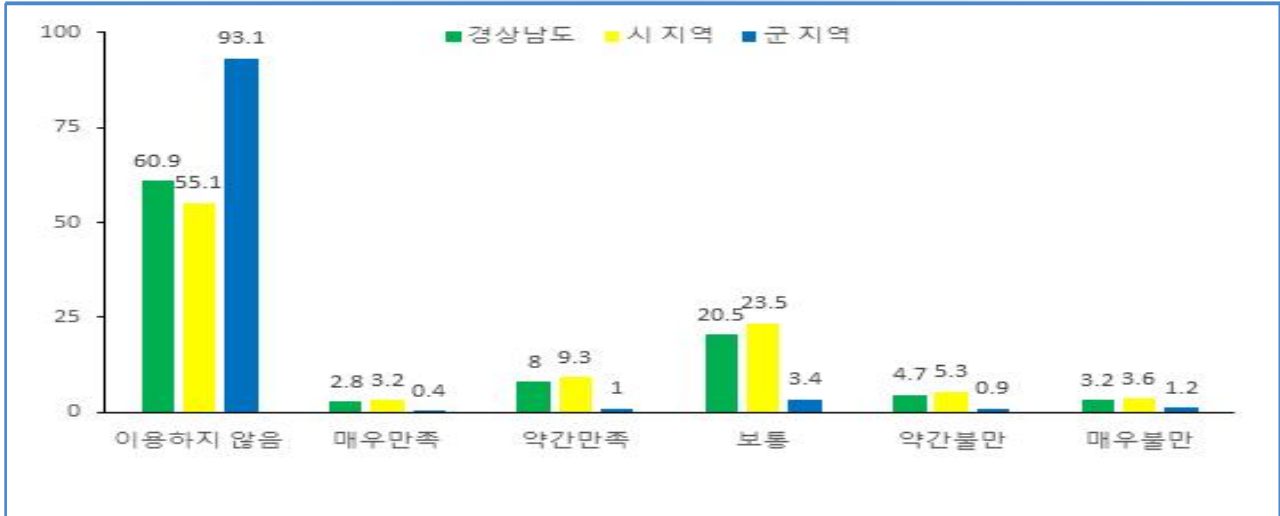
▣ 대중교통 이용 만족도

- 도내 대중교통 이용 만족도에 대하여 「택시」는 '보통'이 41.6%로 가장 높게 나타났으며, '이용하지 않음'이 23.3%, '약간 만족'이 17.4%, '약간 불만'이 9.1%, '매우 만족'이 4.9%, '매우 불만'이 3.8%로 각각 나타남
 - 지역에 따른 도내 대중교통 이용 만족도에 대하여 「택시」는 시 지역에서 '보통'이 44.1%로 가장 높게 나타났으며, 군 지역에서는 '이용하지 않음'이 49.7%로 가장 높게 나타남
- 도내 대중교통 이용 만족도에 대하여 「철도(기차)」는 '이용하지 않음'이 60.9%, 가장 높게 나타났으며, '보통'이 20.5%, '약간 만족'이 8.0%, '약간 불만'이 4.7%, '매우 불만'이 3.2%, '매우 만족'이 2.8%로 각각 나타남
 - 지역에 따른 도내 대중교통 이용 만족도에 대하여 「철도(기차)」는 시 지역에서 '이용하지 않음'이 55.1%, 군 지역에서는 93.1%에 비해 48.0p% 낮게 나타남
- 도내 대중교통 이용 만족도에 대하여 「버스」는 '보통'이 34.3%, 가장 높게 나타났으며, '이용하지 않음'이 20.0%, '약간 불만'이 18.4%, '약간 만족'이 15.6%, '매우 불만'이 7.0%, '매우 만족'이 4.7%로 각각 나타남
 - 지역에 따른 도내 대중교통 이용 만족도에 대하여 「버스」는 시 지역에서 '보통'이 35.7%로 가장 높게 나타났으며, 군 지역에서는 '이용하지 않음'이 41.2%로 가장 높게 나타남

<그림 5-1-1> 대중교통 이용 만족도(택시)



<그림 5-1-2> 대중교통 이용 만족도(철도(기차))



<표 5-1> 대중교통 이용 만족도(택시, 철도(기차))

(단위 : %)

구분	합계	택시						철도(기차)						
		이용하지 않음	매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만	이용하지 않음	매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만	
2016	200.0	16.1	11.3	27.6	34.0	8.3	2.6	53.5	7.2	12.8	17.9	5.5	3.2	
2018	200.0	23.3	4.9	17.4	41.6	9.1	3.8	60.9	2.8	8.0	20.5	4.7	3.2	
지역별	시 지역	200.0	18.5	5.0	18.3	44.1	9.8	4.1	55.1	3.2	9.3	23.5	5.3	3.6
	군 지역	200.0	49.7	4.0	12.2	27.3	4.9	2.0	93.1	0.4	1.0	3.4	0.9	1.2
성별	남 자	200.0	25.0	4.6	16.9	40.8	8.8	3.9	60.2	2.9	8.4	20.7	4.5	3.3
	여 자	200.0	21.5	5.1	17.8	42.3	9.4	3.7	61.5	2.6	7.7	20.2	4.8	3.1
연령별	15~19세	200.0	16.6	7.1	19.9	44.6	9.9	1.9	55.5	5.3	10.1	21.9	4.3	2.9
	20~29세	200.0	13.0	5.3	19.7	46.4	10.1	5.4	50.5	3.9	10.3	25.4	6.3	3.6
	30~39세	200.0	18.2	3.9	15.4	44.1	12.0	6.5	53.6	3.0	8.4	24.0	5.6	5.4
	40~49세	200.0	20.8	4.4	15.9	43.4	10.5	5.0	56.9	2.8	8.1	21.9	5.7	4.5
	50~59세	200.0	27.3	4.5	16.3	41.0	7.9	2.9	61.8	2.3	8.6	20.3	4.6	2.4
	60세 이상	200.0	28.9	3.6	16.3	40.8	7.5	2.8	66.4	2.4	6.2	19.1	3.9	2.0
	65세 이상	200.0	33.6	5.9	19.7	33.6	6.0	1.1	77.7	1.4	5.4	12.3	2.0	1.2

<그림 5-2-1> 대중교통 이용 만족도(버스)



<표 5-2> 대중교통 이용 만족도(버스)

(단위 : %)

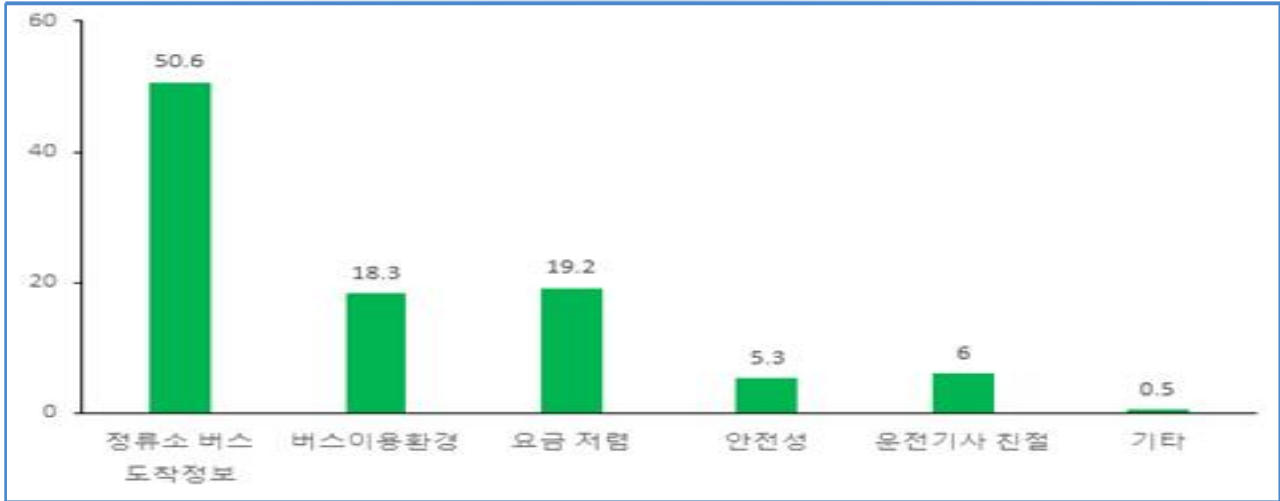
구분	합계	버스						
		이용 하지 않음	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	
2018	100.0	20.0	4.7	15.6	34.3	18.4	7.0	
지역별	시 지역	100.0	16.2	4.9	16.4	35.7	19.6	7.2
	군 지역	100.0	41.2	3.3	11.1	26.7	11.5	6.3
성별	남 자	100.0	24.6	4.5	14.7	33.3	16.2	6.8
	여 자	100.0	15.4	4.8	16.6	35.3	20.6	7.3
연령별	15~19세	100.0	6.1	7.4	19.7	38.4	22.4	6.1
	20~29세	100.0	11.8	4.8	15.9	36.2	21.2	10.2
	30~39세	100.0	24.8	2.7	10.5	31.7	21.1	9.2
	40~49세	100.0	24.3	3.3	13.9	32.9	18.5	7.0
	50~59세	100.0	24.0	4.9	15.9	33.5	16.3	5.3
	60세 이상	100.0	21.0	4.7	16.4	36.3	16.5	5.2
	65세 이상	100.0	17.8	6.4	19.4	35.1	15.4	5.9

■ 버스 이용 시 만족하는 이유 및 개선사항

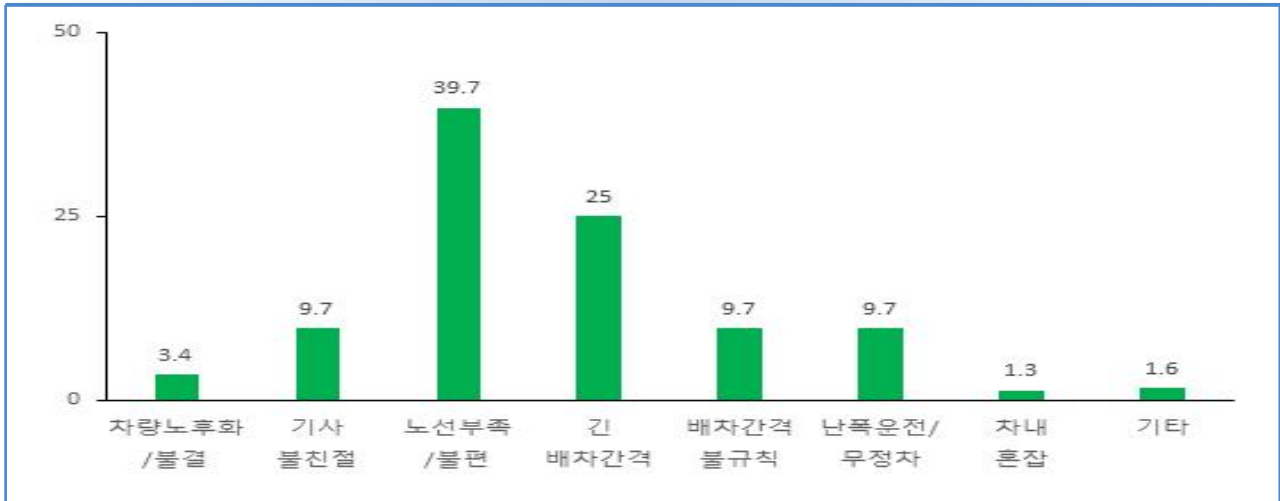
문항	버스 이용 시 만족하는 주된 이유는 무엇입니까?
	버스 이용 시 우선 개선이 필요하다고 생각되는 것은 무엇입니까?

- 도내 버스 이용 시 만족하는 이유에 대하여 「정류소 버스 도착 정보」가 50.6%로 가장 높게 나타났으며, 「타 교통수단에 비해 요금 저렴」이 19.2%, 「버스이용환경」이 18.3%로 나타남
 - 지역에 따른 버스 이용 시 만족하는 이유는 시 지역은 「정류소 버스도착 정보」가 56.2% 군 지역은 「타 교통수단에 비해 요금 저렴」이 44.7%로 가장 높게 나타남
 - 성별에 따른 버스 이용 시 만족하는 이유 중 「정류소 버스도착 정보」는 남자(51.0%)가 여자(50.3%)에 비해 0.7%p 높게 나타남
- 도내 버스 이용 시 개선사항에 대하여 「버스노선부족·불편」이 39.7%로 가장 높게 나타났으며, 「배차간격이 길다」가 25.0%로 나타남
 - 지역에 따른 버스 이용 시 개선사항은 시 지역은 「버스노선부족·불편」이 40.0%, 군 지역은 「배차간격이 길다」이 39.0%로 가장 높게 나타남
 - 성별에 따른 버스 이용 시 만족하는 이유 중 「버스노선부족·불편」는 남자(40.6%)가 여자(39.0%)에 비해 1.6%p 높게 나타남

<그림 5-3-1> 버스 이용시 만족하는 이유



<그림 5-3-2> 버스 이용 시 개선사항



<표 5-3> 버스 이용시 만족하는 이유 및 개선사항

(단위 : %)

구분	합계	버스이용시 만족 이유						버스 이용시 개선사항								
		정류소 버스 도착 정보	버스 이용 환경	타 교통 수단 에 비해 요금 저렴	타 교통 수단 에 비해 안전	운전 기사 친절	기타	차량 노후 화 · 불결	운전 기사 불친 절	버스 노선 부족 · 불편	배차 간격 길다	배차 간격 불규 칩	난폭 운전 · 무정 차통 과	차내 혼잡	기 타	
2018	200.0	50.6	18.3	19.2	5.3	6.0	0.5	3.4	9.7	39.7	25.0	9.7	9.7	1.3	1.6	
지역별	시 지역	200.0	56.2	18.4	16.1	3.7	4.9	0.6	3.5	9.7	40.0	23.3	10.1	10.6	1.4	1.4
	군 지역	200.0	4.4	17.9	44.7	18.0	14.9	0.1	2.8	9.6	37.1	39.0	5.7	2.2	0.4	3.2
성별	남 자	200.0	51.0	18.9	19.0	5.4	5.3	0.4	3.8	9.4	40.6	22.8	9.7	10.4	1.2	2.1
	여 자	200.0	50.3	17.8	19.4	5.2	6.6	0.6	3.1	10.0	39.0	26.7	9.6	9.1	1.3	1.2
연령별	15~19세	200.0	57.2	13.8	21.5	4.4	2.2	0.8	3.7	11.4	40.5	23.8	6.3	7.9	4.9	1.5
	20~29세	200.0	52.2	24.6	18.1	1.5	3.4	0.3	4.2	8.8	35.1	26.1	10.7	11.9	1.1	2.1
	30~39세	200.0	56.7	20.3	14.9	1.7	5.8	0.6	3.0	8.3	45.0	21.4	8.8	11.8	0.7	1.0
	40~49세	200.0	62.0	16.3	12.9	5.7	2.4	0.6	3.9	9.5	42.7	23.5	8.5	9.9	1.2	0.8
	50~59세	200.0	59.9	14.5	14.5	7.0	3.9	0.2	3.2	10.7	38.9	26.7	10.2	8.3	0.7	1.3
	60세 이상	200.0	40.1	18.9	23.1	8.3	7.5	2.2	5.1	8.6	40.6	21.2	14.3	6.5	0.6	3.1
	65세 이상	200.0	31.8	20.1	28.2	6.5	13.1	0.2	1.9	11.4	34.6	30.0	9.9	8.2	1.4	2.6

6) 보행만족도

문항

귀하는 주거지역 인근 또는 시내(읍내)에서 걸어 다니는데 어느 정도 만족합니까?

보행만족도

- 경남도민의 보행만족도를 살펴보면, 「주거지역 보행환경 만족도」는 보통이 43.7%로 가장 높게 나타났고, 「시내(읍내)지역 보행환경 만족도」는 보통이 50.0%로 가장 높게 나타남
- 지역에 따른 「시내(읍내)지역 보행환경 만족도」는 시 지역(보통 50.6%)이, 군 지역(보통 46.5%)에 비해 4.1%p 높게 나타남

<그림 6-1> 보행만족도



<표 6-1> 보행만족도

(단위 : %)

구분	합계	주거지역 보행환경 만족도					시내(읍내)지역 보행환경 만족도					
		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	
2016	200.0	9.5	32.6	41.1	12.9	4.0	7.0	29.5	44.8	14.0	4.8	
2018	200.0	9.0	33.2	43.7	10.9	3.1	6.7	28.5	50.0	11.7	3.1	
지역별	시 지역	200.0	9.2	33.4	43.6	10.8	3.0	6.7	28.1	50.6	12.0	2.7
	군 지역	200.0	8.5	34.0	42.6	11.9	2.9	7.3	31.8	46.5	9.9	4.5
성별	남 자	200.0	9.1	33.1	44.4	10.4	3.1	6.8	28.8	50.2	11.2	3.0
	여 자	200.0	9.0	33.4	43.1	11.4	3.1	6.6	28.2	49.8	12.3	3.2
연령별	15~19세	200.0	10.8	35.7	43.3	7.6	2.6	8.0	32.4	49.7	8.1	1.8
	20~29세	200.0	8.5	31.0	45.8	11.7	3.1	7.5	27.2	49.4	12.6	3.4
	30~39세	200.0	8.8	30.4	43.3	11.7	5.7	6.2	25.1	50.3	13.3	5.1
	40~49세	200.0	9.4	33.2	44.7	10.0	2.8	6.1	28.0	50.9	12.1	2.9
	50~59세	200.0	8.6	34.4	44.5	10.3	2.3	6.3	29.2	50.5	11.4	2.6
	60세 이상	200.0	8.6	34.4	43.6	10.7	2.7	6.8	28.6	51.4	11.0	2.3
	65세 이상	200.0	9.4	34.8	40.9	12.7	2.3	7.2	30.7	48.2	11.5	2.5

7) 빈집정비 및 활용

■ 빈집정비 및 활용

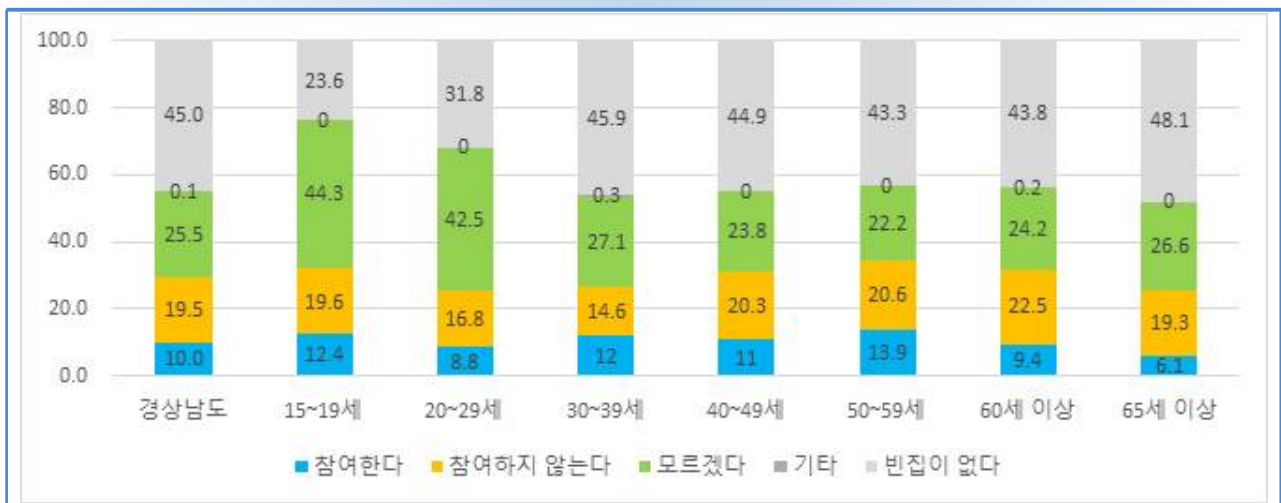
문항

귀댁은 도, 시군에서 빈집에 대해 수리·수선비용을 일부 지원하여 주변 시세 반값으로 임대하는 사업이 있다면 참여하겠습니까?

○ 경남도민의 빈집정비 및 활용은 「빈집이 없다」가 45.0%로 가장 높게 나타남

- 지역에 따른 빈집정비 및 활용 여부 중 「빈집이 없다」의 비율은 시 지역(41.8%)이 군 지역(61.3%)에 비해 19.5%p 낮게 나타남

<그림 7> 빈집정비 및 활용



<표 7> 빈집정비 및 활용

(단위 : %)

구분	합계	참여한다	참여하지 않는다	모르겠다	기타	빈집이 없다	
2018	100.0	10.0	19.5	25.5	0.1	45.0	
지역별	시 지역	100.0	11.0	19.9	27.2	0.1	41.8
	군 지역	100.0	4.7	17.2	16.8	0.0	61.3
성별	남 자	100.0	11.0	20.6	24.3	0.1	44.1
	여 자	100.0	7.6	16.6	28.6	0.0	47.2
연령별	15~19세	100.0	12.4	19.6	44.3	0.0	23.6
	20~29세	100.0	8.8	16.8	42.5	0.0	31.8
	30~39세	100.0	12.0	14.6	27.1	0.3	45.9
	40~49세	100.0	11.0	20.3	23.8	0.0	44.9
	50~59세	100.0	13.9	20.6	22.2	0.0	43.3
	60세 이상	100.0	9.4	22.5	24.2	0.2	43.8
	65세 이상	100.0	6.1	19.3	26.6	0.0	48.1

2. 문화와 여가

< 조사항목별 요약 >

8) 생활시간의 여유정도

- 생활시간의 여유정도에 대하여 「평일」은 ‘가끔 그렇다’가 40.9%로 가장 높게 나왔고 「주말·공휴일」은 ‘가끔 그렇다’가 38.8%로 가장 높게 나타남
- 불만족한 이유는 「시설 부족」이 42.7%로 가장 높게 나타났고 「프로그램의 내용 빈약」 21.7%, 「시설이용료 등 경제적 부담」이 14.4% 순으로 나타남

9) 주말과 휴일의 여가활동

- 주말과 공휴일의 여가활동은 「TV시청」이 31.0%로 가장 높게 나타났고 「휴식」 27.0%, 「컴퓨터게임, 인터넷 검색」이 7.9% 순으로 나타남

10) 여가활동 만족도 및 불만족이유

- 여가활동 만족도에 대하여 「보통」이 51.4%로 가장 높게 나타났으며, 「만족」 28.5%, 「불만족」 20.1% 순으로 높게 나타남
- 여가활동 불만족 이유에 대하여 「경제적 부담」이 37.8%로 가장 높게 나타났으며, 「시간 부족」 28.3%, 「체력이나 건강이 좋지 않아서」 10.7%로 나타남

11) 문화예술 체육행사 관람

- 문화예술 체육행사 관람 여부는 56.7%가 「있다」라고 응답하였으며, 「영화」가 86.8%로 가장 높게 나왔고, 다음으로 「스포츠」 23.1% 순으로 나타남

12) 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인

- 문화 및 여가시설 만족도는 ‘만족’이 42.9%로 가장 높게 나왔고 ‘보통이다’가 39.4%, ‘불만족’이 17.7% 순으로 나타남
- 불만족한 이유는 「시설 부족」이 42.7%로 가장 높게 나타났고 「프로그램의 내용 빈약」 21.7%, 「시설이용료 등 경제적 부담」이 14.4% 순으로 나타남

13) 지역문화제 개최에 대한 견해

- 찬성이 58.6%로 가장 높았으며 모름이 26.5%, 반대 14.8% 순으로 나타남
- 찬성 이유로는 「지역홍보 및 관광수입 증대」가 45.5%로 가장 높았고 「전통문화 계승발전」이 27.3%, 「주민화합에 기여」 26.3% 순으로 나타남
- 반대 이유로는 「예산낭비 등 과소비 풍토조장」이 36.6%로 가장 높았고 「교통 혼란 등 질서문란」이 40.0%, 「지역 간 갈등 조장」이 4.1% 순으로 나타남

14) 도내 관광 경험 및 개선할 점

- 관광지 정보획득 경로는 「인터넷, 모바일 웹」이 59.6%로 가장 높게 나타났으며 「지인 소개」가 27.0%, 「TV,신문」 9.4%, 「관광안내 서적」 3.4%순으로 나타남
- 관광지 선택 이유는 「다양한 볼거리」가 38.7%로 가장 높게 나타났으며 「이동거리 및 교통편이 편해서」가 28.0%, 「관광지 지명도」 22.2%, 「저렴한 관광경비」 10.2% 순으로 나타남
- 관광지 선택 이유는 「다양한 채널의 관광정보 제공」이 32.6%로 가장 높게 나타났으며 「바가지요금의 근절」이 23.2%, 「음식점 위생개선 및 맛집 발굴 안내」가 21.6%순으로 나타남

15) 타 지역민에게 경남 관광지 소개

- 소개하고 싶은 경남의 관광지는 「남부해양관광권」이 43.3%로 가장 높게 나타났으며 「서부산악권」이 21.3%, 「동부산악권」 14.8%순으로 나타남

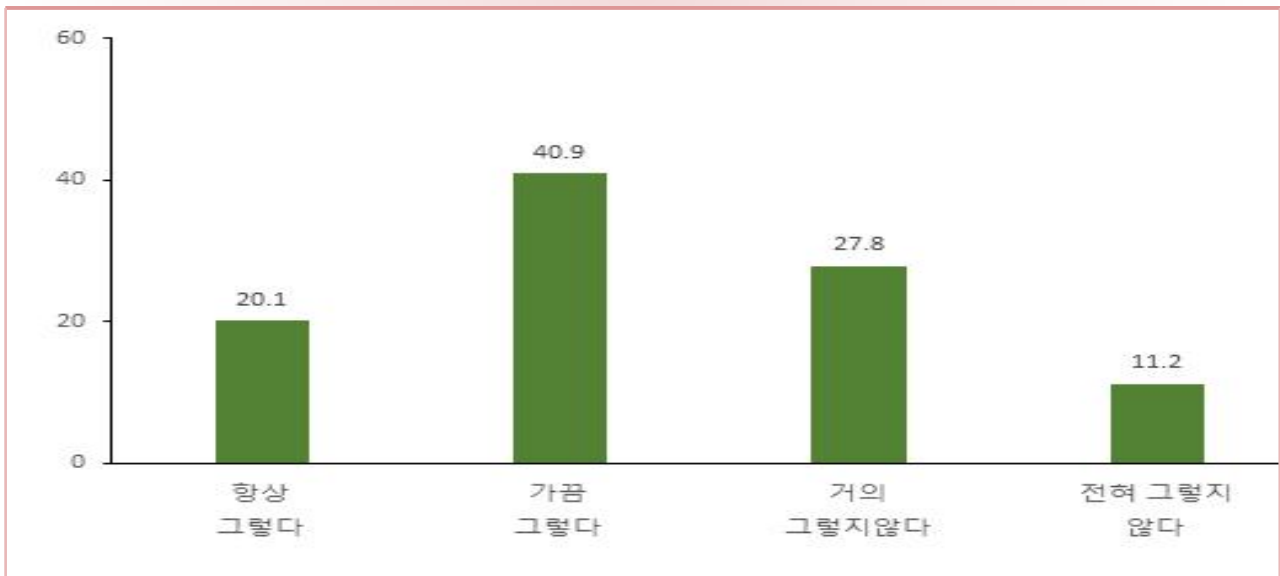
8) 생활시간의 여유정도

문항 귀하는 평소 평일과 주말에 바쁘거나 시간이 부족하다고 생각합니까?

■ 생활시간의 여유정도

- 경남도민은 생활시간의 여유정도에 대하여 「평일」은 40.9%로 ‘가끔 그렇다’에 비해 「주말·공휴일」이 38.8%로 2.1%p 낮게 나타남
 - 지역에 따른 생활시간의 여유정도에 대해 「평일」 ‘가끔 그렇다’의 비율은 시 지역(41.6%)이 군 지역(36.9%)에 비해 4.7%p 높게 나타남
 - 성별에 따른 생활시간의 여유정도에 대해 「평일」 ‘가끔 그렇다’의 비율은 남자(42.2%)가 여자(39.6%)에 비해 2.6%p 높게 나타남

<그림 8-1-1> 생활시간의 여유정도(평일)



<그림 8-1-2> 생활시간의 여유정도(주말 및 공휴일)



<표 8-1> 생활시간의 여유정도

(단위 : %)

구분	합계	평소 바쁘고 시간이 부족하다고 느끼는 경우							
		평 일				주말 · 공휴일			
		항상 그렇다	가끔 그렇다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다	항상 그렇다	가끔 그렇다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
2016	200.0	21.5	42.4	26.3	9.8	13.6	40.0	34.7	11.7
2018	200.0	20.1	40.9	27.8	11.2	14.5	38.8	34.0	12.7
지역별									
시 지역	200.0	20.9	41.6	27.2	10.3	14.8	39.5	33.7	12.0
군 지역	200.0	15.9	36.9	31.4	15.8	12.5	35.3	35.7	16.5
성별									
남 자	200.0	22.4	42.2	25.7	9.6	15.3	40.4	33.0	11.3
여 자	200.0	17.8	39.6	29.9	12.7	13.7	37.2	35.1	14.0
연령별									
15~19세	200.0	28.0	43.0	24.9	4.1	17.7	42.7	33.6	5.9
20~29세	200.0	22.3	48.5	24.2	5.1	14.9	45.2	33.2	6.7
30~39세	200.0	29.0	47.8	19.2	4.0	21.3	46.6	26.7	5.4
40~49세	200.0	24.3	49.9	21.4	4.3	16.2	48.1	30.2	5.5
50~59세	200.0	21.4	42.7	27.4	8.4	16.5	40.7	32.8	10.0
60세 이상	200.0	13.1	35.2	37.2	14.5	11.2	30.6	41.6	16.7

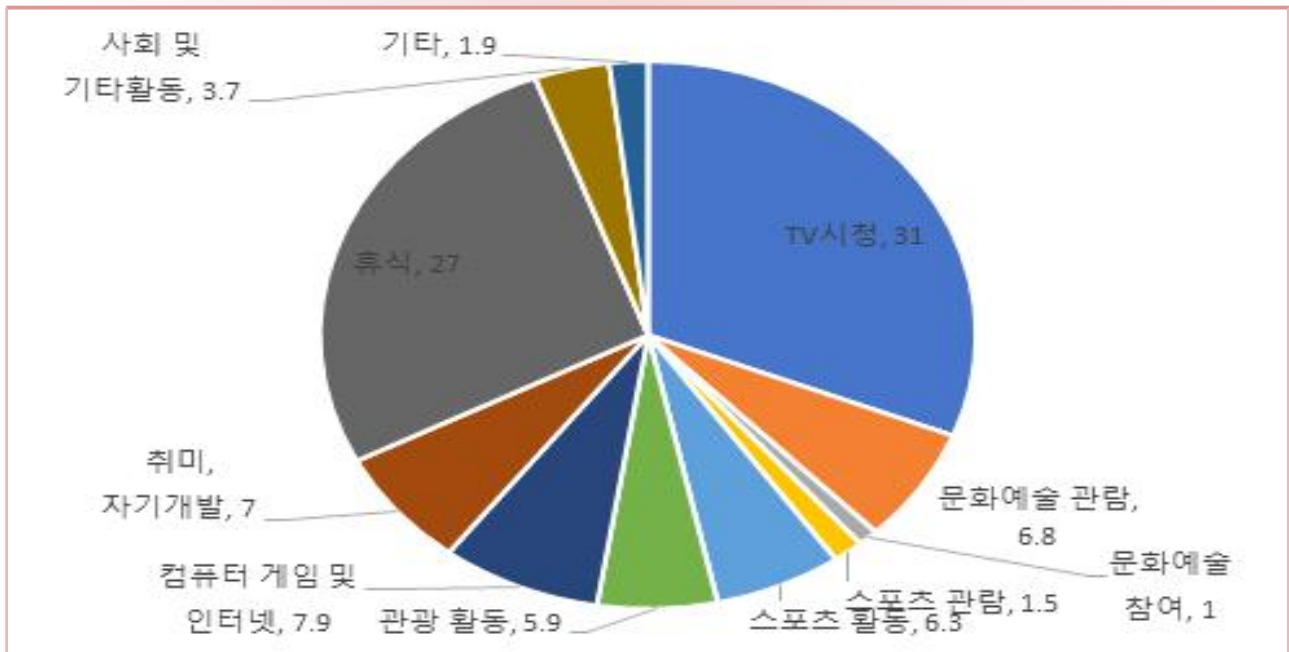
9) 주말과 휴일의 여가활동

▣ 주말과 휴일의 여가활동

문항 귀하는 평소 주말과 공휴일의 여가시간을 어떻게 보내고 있습니까?

- 도내 가구 중 주말과 공휴일의 여가활동은 「TV시청」이 31.0%로 가장 높게 나타남
 - 지역별 「TV시청」 비율은 시 지역(30.1%)이 군 지역(36.3%)에 비해 6.2%p 낮게 나타남
 - 성별 「TV시청」 비율은 남자(30.3%)가 여자(31.7%)에 비해 1.4%p 낮게 나타남

<그림 9-1-1> 주말과 휴일의 여가 활동



<표 9-1> 주말과 휴일의 여가 활동

(단위 : %)

구분	합계	TV시청	문화 예술 관람	문화 예술 참여	스포츠 관람	스포츠 활동	관광 활동	컴퓨터 게임 인터넷 검색등	취미, 자기 개발 활동	휴식	사회 및 기타 활동	기타	
2018	100.0	31.0	6.8	1.0	1.5	6.3	5.9	7.9	7.0	27.0	3.7	1.9	
지역별	시 지역	100.0	30.1	7.3	1.0	1.7	6.6	6.4	8.2	26.1	3.8	2.0	
	군 지역	100.0	36.3	4.5	0.7	0.5	4.6	2.9	6.1	32.5	3.3	1.6	
성별	남 자	100.0	30.3	6.1	0.9	2.4	9.3	5.9	10.3	6.0	24.5	2.8	1.4
	여 자	100.0	31.7	7.6	1.1	0.6	3.2	5.8	5.5	7.9	29.6	4.6	2.4
연령 구분 소득 수준별	100만원 미만	100.0	39.7	2.2	0.7	0.8	4.4	1.2	4.4	5.0	35.9	3.7	2.0
	100~200 미만	100.0	37.7	4.0	0.3	0.8	5.1	3.2	4.7	6.5	32.0	3.9	1.9
	200~300 미만	100.0	33.1	5.9	0.6	1.8	7.1	6.9	6.3	6.5	27.5	2.9	1.6
	300~400 미만	100.0	30.9	6.5	0.9	2.9	8.7	8.3	4.9	6.4	25.1	3.6	1.8
	400~500 미만	100.0	28.3	8.8	1.4	2.0	12.0	10.1	3.3	6.6	22.6	2.7	2.2
	500~600 미만	100.0	24.0	8.6	1.0	2.3	11.8	10.8	4.4	6.1	23.8	5.0	2.1
	600~700 미만	100.0	24.9	10.8	1.6	1.8	16.7	12.9	3.1	6.0	17.4	3.3	1.4
	700만원 이상	100.0	25.7	10.2	1.6	2.0	14.0	12.0	3.9	7.6	18.8	2.5	1.9

10) 여가활동 만족도 및 불만족이유

문항	귀하는 평소 여가생활에 만족합니까?
----	---------------------

여가활동 만족도

- 경남도민은 여가활동 만족도에 대하여 「보통」이 51.4%로 가장 높게 나타났으며, 「만족」 28.5%, 「불만족」 20.1% 순으로 높게 나타남
- 지역에 따른 여가활동 만족도에 대하여 「보통」의 비율은 시 지역 (51.0%)이 군 지역 (53.9%)에 비해 2.9%p 낮게 나타남
- 성별에 따른 여가활동 만족도에 대하여 「보통」의 비율은 남자(50.2%)가 여자(52.7%)에 비해 2.5%p 낮게 나타남

<그림 10-1> 여가활동 만족도



<표 10-1> 여가활동 만족도

(단위 : %)

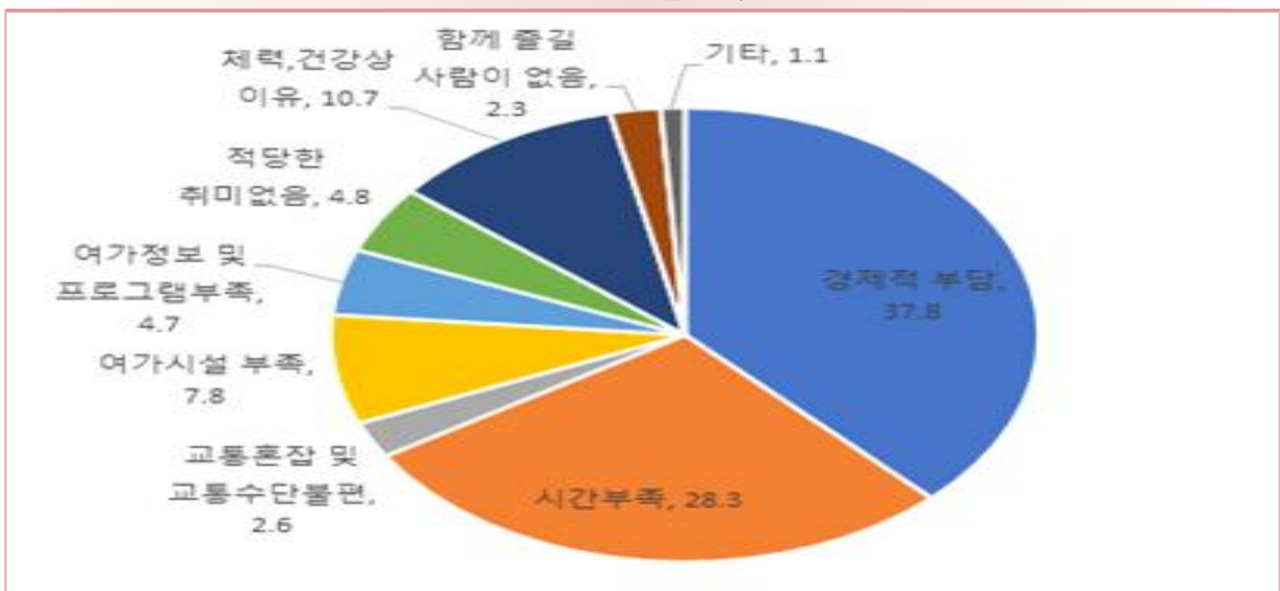
구분	합계	만족	보통	불만족
2016	100.0	18.0	47.1	34.9
2018	100.0	28.5	51.4	20.1
지역별				
시 지역	100.0	29.2	51.0	19.8
군 지역	100.0	24.8	53.9	21.3
성별				
남 자	100.0	29.8	50.2	20.0
여 자	100.0	27.2	52.7	20.1
연령별				
100만원 미만	100.0	19.7	58.7	21.6
100~200 미만	100.0	23.5	53.9	22.6
200~300 미만	100.0	27.4	49.7	23.0
300~400 미만	100.0	30.1	50.2	19.7
400~500 미만	100.0	36.7	43.6	19.7
500~600 미만	100.0	36.0	47.1	16.9
600~700 미만	100.0	39.4	43.7	16.9
700만원 이상	100.0	43.4	41.3	15.3

여가활동 불만족 요인

문항 불만족한 이유는 무엇입니까?

- 경남도민은 여가활동 불만족 요인에 대하여 「경제적 부담」이 37.8%로 가장 높게 나타났으며, 「시간 부족」 28.3%, 「체력이나 건강이 좋지 않아서」 10.7%로 나타남
- 지역에 따른 여가활동 불만족 요인에 대하여 「경제적 부담」의 비율은 시 지역(41.2%)이 군 지역(20.4%)에 비해 20.8%p 높게 나타남
- 성별에 따른 여가활동 불만족 요인에 대하여 「경제적 부담」의 비율은 남자(40.3%)가 여자(35.3%)에 비해 5.0%p 높게 나타남

<그림 10-2> 불만족 요인



<표 10-2> 불만족 요인

(단위 : %)

구분	합계	경제적 부담	시간 부족	교통혼잡 및 교통수단 불편	여가시설 부족	여가정보 및 프로그램 부족	적당한 취미가 없어서	체력이나 건강이 좋지 않아서	여가를 함께 즐길 사람이 없어서	기타
2016	100.0	38.7	28.1	4.4	10.9	3.9	4.2	7.5	1.6	0.7
2018	100.0	37.8	28.3	2.6	7.8	4.7	4.8	10.7	2.3	1.1
지역별										
시 지역	100.0	41.2	26.8	2.6	7.3	4.8	4.7	9.3	2.2	1.2
군 지역	100.0	20.4	36.1	2.4	10.7	4.1	5.0	18.2	2.5	0.5
성별										
남 자	100.0	40.3	29.1	2.5	7.6	4.4	4.7	8.0	2.6	0.7
여 자	100.0	35.3	27.5	2.6	8.0	5.0	4.8	13.4	2.0	1.4
연평균 소득별										
100만원 미만	100.0	36.4	8.1	1.9	2.6	3.6	4.5	38.5	4.1	0.4
100~200 미만	100.0	47.7	22.2	3.3	5.0	2.6	3.3	13.0	2.7	0.2
200~300 미만	100.0	44.3	31.0	2.4	6.6	3.7	3.9	5.3	2.1	0.8
300~400 미만	100.0	44.6	30.6	3.8	7.9	5.4	3.0	2.4	1.1	1.3
400~500 미만	100.0	37.6	37.3	1.8	8.9	6.3	2.9	1.1	4.0	0.0
500~600 미만	100.0	32.9	30.6	1.7	11.4	9.4	8.5	2.0	3.4	0.0
600~700 미만	100.0	25.6	29.2	3.9	18.2	7.6	9.2	0.0	0.0	6.4
700만원 이상	100.0	18.7	47.5	4.6	7.6	7.3	7.4	3.8	0.0	3.3

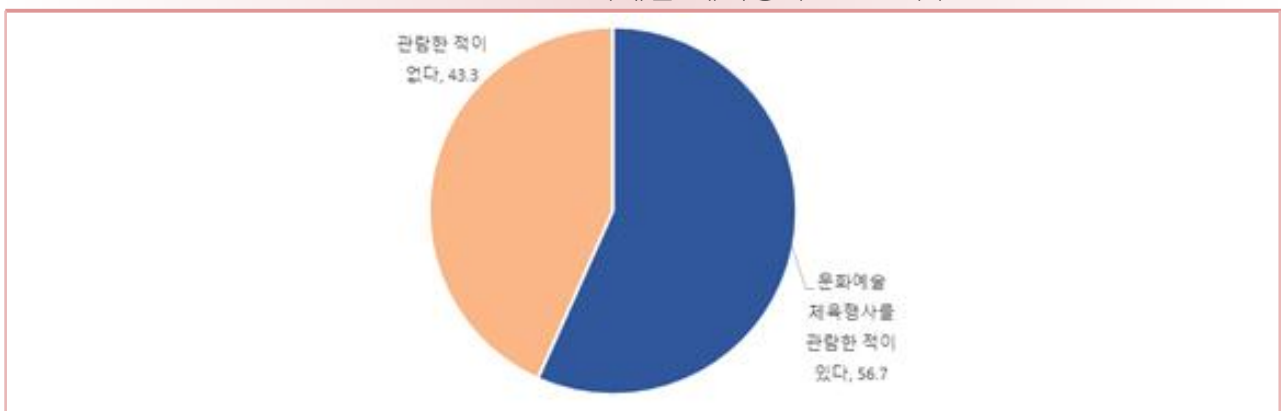
11) 문화예술 체육행사 관람

문항 지난 1년 동안 공연 및 스포츠를 관람한 적이 있습니까? 있다면 각각의 관람 횟수를 모두 기입하여 주십시오.

■ 문화예술 체육행사 관람

- 경남도민의 문화예술 체육행사 관람 여부는 56.7%가 「있다」라고 응답하였으며, 「영화」가 86.8%로 가장 높게 나왔고, 다음으로 「스포츠」 23.1% 순으로 나타남
- 지역별로 문화예술 체육행사 관람 여부는 시 지역(59.8%)이 군 지역(39.3%)로 20.5%p 높게 나타남

<그림 11-1-1> 문화예술 체육행사 관람 여부



<그림 11-1-2> 문화예술 체육행사 종류별 관람 비율



<표 11-1> 문화예술 체육행사 관람

(단위 : %)

구분	관람여부		문화예술 체육행사 종류 및 관람 횟수																
	있다	전체 평균 관람 횟수 (회)	연극, 마당극	평관람 횟수 (회)	연극, 마당극	평관람 횟수 (회)	무용	평관람 횟수 (회)	영화	평관람 횟수 (회)	박물관	평관람 횟수 (회)	미술관	평관람 횟수 (회)	스포츠	평관람 횟수 (회)	기타	평관람 횟수 (회)	
2016	54.9	7.4	16.8	2.2	13.9	1.9	1.2	2.2	89.6	5.8	20.8	2.3	13.3	2.1	16.5	4.0	3.1	1.7	
2018	56.7	4.4	17.3	2.2	13.6	1.8	0.7	2.4	86.8	5.4	19.7	2.2	10.9	2.0	19.2	3.3	5.1	1.5	
지역별	시 지역	59.8	4.7	16.6	2.2	13.4	1.7	0.6	2.5	86.6	5.3	21.7	2.1	12.8	2.0	19.4	3.4	8.7	2.1
	군 지역	39.3	2.5	19.5	2.1	16.0	2.0	0.9	2.3	87.6	4.5	14.2	2.3	7.3	2.1	16.9	2.9	0.6	1.4
성별	남 자	56.8	4.5	14.7	2.1	10.7	1.8	0.3	1.7	86.0	5.3	19.0	2.2	9.9	2.1	26.1	3.4	6.5	1.7
	여 자	56.5	4.3	19.4	2.3	16.8	1.8	1.4	2.6	87.6	5.4	22.0	2.2	14.0	1.9	11.6	3.4	8.3	1.4
연령별	15~19세	77.8	5.7	18.2	2.3	14.3	1.6	1.3	3.5	95.4	6.1	21.0	1.6	12.5	1.4	18.6	3.3	3.8	1.1
	20~29세	77.5	5.5	15.3	2.2	15.0	1.8	0.6	1.3	95.6	7.0	14.4	2.2	10.6	1.7	21.5	4.2	5.5	1.2
	30~39세	71.9	5.8	15.2	1.9	17.7	1.9	1.1	1.2	88.2	5.2	29.4	2.4	14.9	2.0	19.9	3.0	3.6	2.1
	40~49세	69.7	5.9	17.0	2.4	13.3	1.7	0.8	1.9	89.9	5.3	25.7	2.1	13.6	1.9	21.6	3.2	4.7	1.4
	50~59세	53.7	4.8	17.2	2.2	10.3	1.8	0.6	1.7	85.4	4.4	14.0	2.1	9.7	2.4	14.8	3.5	8.8	1.4
	60세 이상	34.6	4.4	22.7	2.3	12.9	1.8	1.1	1.4	69.8	3.8	15.4	2.6	10.3	2.4	19.1	2.9	15.0	1.4
65세 이상	19.1	3.1	21.3	2.0	10.2	1.6	1.0	9.5	51.9	3.4	13.2	1.8	7.3	2.4	9.0	3.6	29.2	1.8	

12) 문화 및 여가시설 만족도 및 불만요인

문화

귀하는 지난 1년 동안 거주하는 시군의 문화, 체육 및 여가시설을 이용하였습니까? 있다면 문화, 체육 등 여가시설 이용에 만족합니까?

문화 및 여가시설 만족도

- 경남도민의 문화 및 여가시설 만족도는 ‘만족’이 42.9%로 가장 높게 나왔고 ‘보통이다’가 39.4%, ‘불만족’이 17.7% 순으로 나타남
- 시군에 따른 문화 및 여가시설 만족도는 군 지역 ‘만족’이 57.0%, 시 지역 ‘만족’이 41.0%로 군 지역이 시 지역보다 문화 및 여가시설에 대해 더 만족하고 있는 것으로 나타남

<그림 12-1> 문화 및 여가시설 만족도



<표 12-1> 문화 및 여가시설 만족도

(단위 : %)

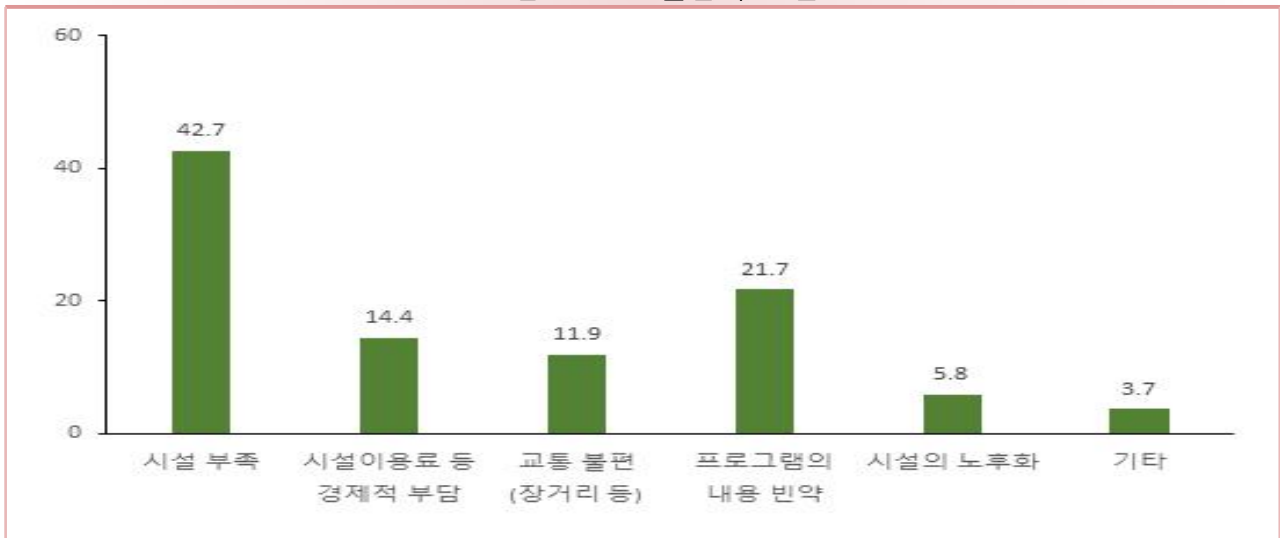
구분	합계	만족	보통	불만족
2016	100.0	14.3	52.1	33.6
2018	100.0	42.9	39.4	17.7
지역별	시 지역	41.0	40.5	18.5
	군 지역	57.0	31.5	11.5
성별	남 자	44.4	38.6	16.9
	여 자	41.2	40.3	18.4
연령별	15~19세	50.9	36.4	12.7
	20~29세	35.8	43.8	20.5
	30~39세	38.2	41.5	20.3
	40~49세	43.3	38.4	18.3
	50~59세	44.3	39.1	16.6
	60세 이상	45.1	38.2	16.7
	65세 이상	51.0	35.7	13.3

❑ 불만족 요인

문항 불만족한 경우 그 주된 이유는 무엇입니까?

- 경남도민의 문화 및 여가시설에 대해 불만족한 이유는 「시설 부족」이 42.7%로 가장 높게 나타났고 「프로그램의 내용 빈약」 21.7%, 「시설이용료 등 경제적 부담」이 14.4% 순으로 나타남
 - 시군에 따른 문화 및 여가시설 만족도는 「시설 부족」이 시 지역 42.3%, 군 지역 47.3%로 나타났으며 「프로그램의 내용 빈약», 「시설이용료 등 경제적 부담」 순으로 동일하게 나타남
 - 성별 또한 마찬가지로 순서이나 「프로그램의 내용 빈약」 24.4%로 남성 18.9%보다 높은 수치로 나타남

<그림 12-2> 불만족 요인



<표 12-2> 불만족 요인

(단위 : %)

구분	합계	시설 부족	시설이용료 등 경제적 부담	교통 불편 (장거리 등)	프로그램의 내용 빈약	시설의 노후화	기타	
2016	100.0	55.6	19.6	8.3	12.5	2.5	1.5	
2018	100.0	42.7	14.4	11.9	21.7	5.8	3.7	
지역별	시 지역	100.0	42.3	14.7	12.1	21.0	6.1	3.8
	군 지역	100.0	47.3	9.9	9.5	29.5	1.6	2.2
성별	남 자	100.0	46.2	16.7	8.8	18.9	6.2	3.1
	여 자	100.0	39.1	12.0	14.9	24.4	5.4	4.2
연령별	15~19세	100.0	29.0	14.5	35.8	8.1	12.7	0.0
	20~29세	100.0	44.0	13.2	8.9	24.7	5.7	3.4
	30~39세	100.0	46.8	10.7	8.4	23.4	4.6	6.0
	40~49세	100.0	44.4	11.9	11.4	23.8	4.8	3.7
	50~59세	100.0	39.6	23.6	10.1	19.1	5.4	2.3
	60세 이상	100.0	36.5	15.6	9.4	23.2	10.2	5.1
	65세 이상	100.0	44.0	12.2	19.7	17.2	5.5	1.4

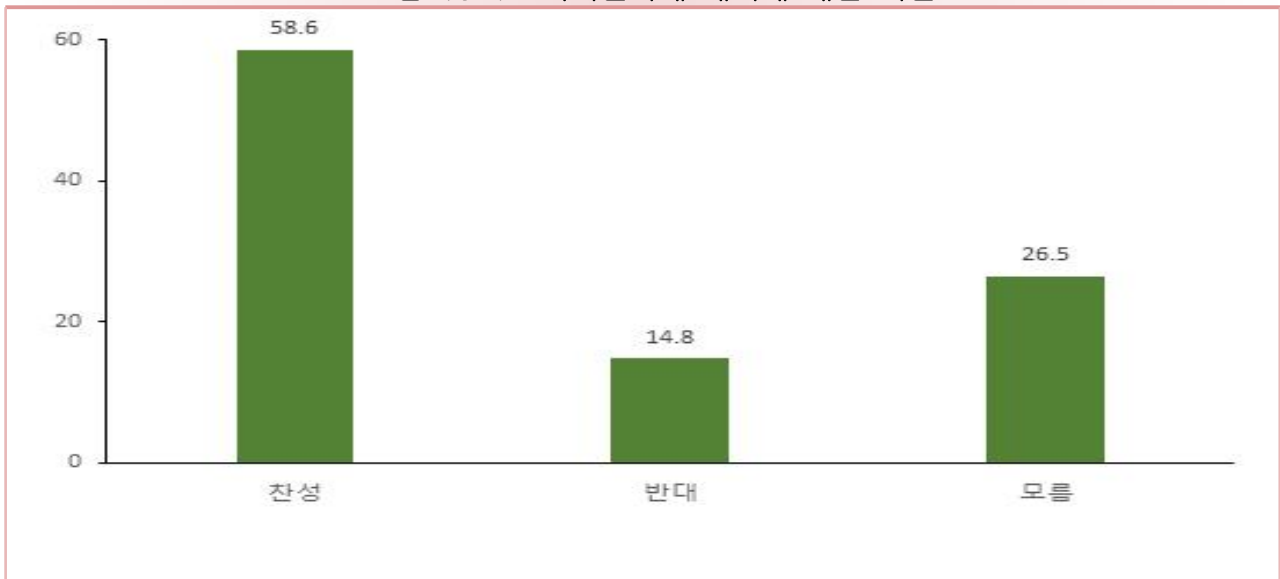
13) 지역문화제 개최에 대한 견해

▣ 지역문화제 개최에 대한 견해

문항 최근 우리 문화에 대한 관심이 점차 높아짐에 따라 매년 각 지역별로 지역문화제 행사가 많이 개최되고 있습니다. 지역문화제 개최에 대해서 어떻게 생각합니까?

- 경남도민의 지역문화제 개최에 대한 견해는 찬성이 58.6%로 가장 높았으며 모름이 26.5%, 반대 14.8% 순으로 나타남
- 연령별 지역 문화제 개최에 대한 견해는 ‘30~39세’가 찬성 63.7%로 전 연령 중에 가장 높게 나타났고 ‘40~49세’가 62.6%, ‘50~59세’가 60.8% 순으로 나타나 ‘30~59세’ 연령층이 지역 문화제 개최에 대해 찬성 의견이 많은 것으로 나타남

<그림 13-1> 지역문화제 개최에 대한 의견



<표 13-1> 지역문화제 개최에 대한 의견

(단위 : %)

구분		합계	찬성	반대	모름
2016		100.0	62.9	18.6	18.4
2018		100.0	58.6	14.8	26.5
지역	시 지역	100.0	56.5	29.1	24.7
	군 지역	100.0	70.4	19.3	33.5
성별	남 자	100.0	57.9	16.4	25.7
	여 자	100.0	59.4	13.3	27.4
연령	15~19세	100.0	50.0	10.1	40.0
	20~29세	100.0	51.4	14.4	34.3
	30~39세	100.0	63.7	15.1	21.1
	40~49세	100.0	62.6	17.4	20.1
	50~59세	100.0	60.8	18.0	21.2
	60세 이상	100.0	59.0	15.8	25.2
	65세 이상	100.0	56.2	10.1	33.7

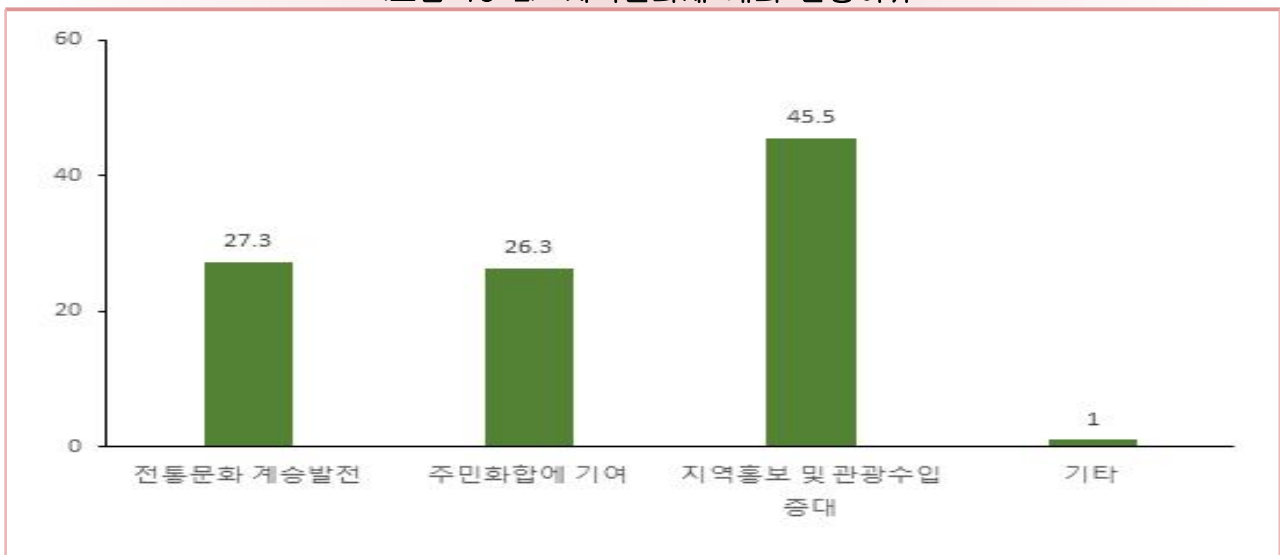
지역문화제 개최 찬성 이유

문항 찬성하는 이유는 무엇입니까?

○ 경남도민의 지역문화제 개최에 대한 찬성 이유는 「지역홍보 및 관광수입 증대」가 45.5%로 가장 높았고 「전통문화 계승발전」이 27.3%, 「주민화합에 기여」 26.3% 순으로 나타남

- 연령별 지역 문화제 개최에 대한 찬성 이유 중 「전통문화 계승발전」에 대해 15~19세가 30.6%로 가장 높게 나타났고 30~39세가 24.5%로 가장 낮게 나타남

<그림 13-2> 지역문화제 개최 찬성이유



<표 13-2> 지역문화제 개최 찬성이유

(단위 : %)

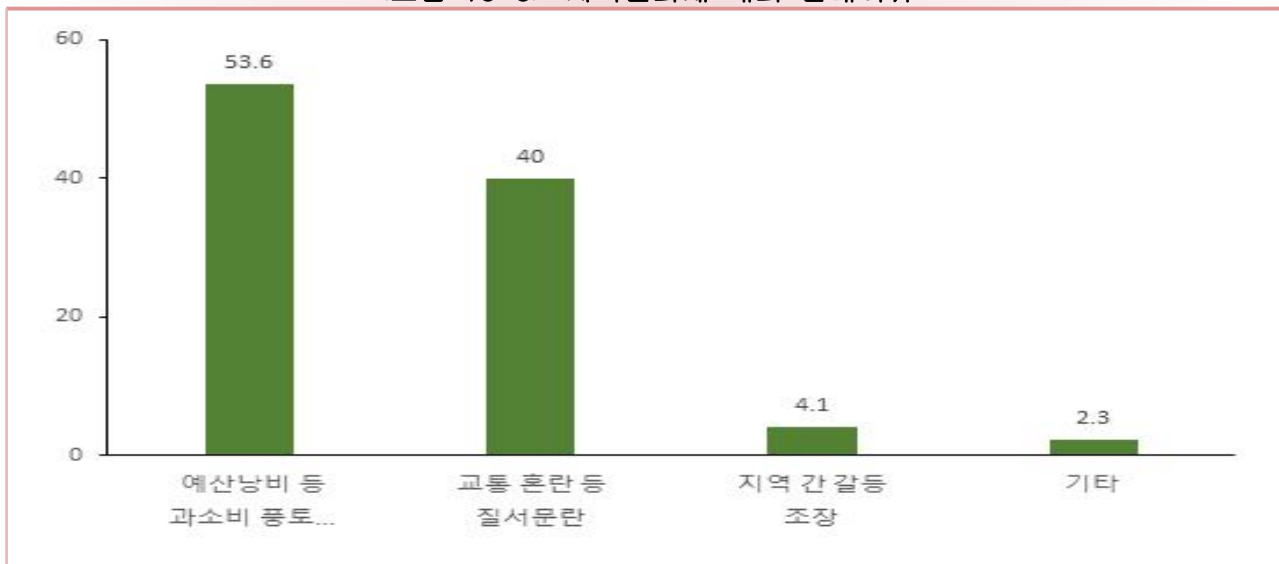
구분	합계	전통문화 계승발전	주민화합에 기여	지역홍보 및 관광수입 증대	기타	
2016	100.0	31.6	20.2	47.9	0.2	
2018	100.0	27.3	26.3	45.5	1.0	
지역별	시 지역	100.0	29.1	24.7	45.2	1.1
	군 지역	100.0	19.3	33.5	46.8	0.3
성별	남 자	100.0	27.5	26.0	45.5	1.0
	여 자	100.0	27.0	26.6	45.5	0.9
연령별	15~19세	100.0	30.6	16.8	51.2	1.4
	20~29세	100.0	25.1	19.5	53.3	2.1
	30~39세	100.0	24.5	21.3	52.5	1.7
	40~49세	100.0	28.5	24.2	46.3	1.1
	50~59세	100.0	29.4	28.4	41.7	0.5
	60세 이상	100.0	28.3	33.3	38.4	0.0
	65세 이상	100.0	25.9	35.7	38.2	0.2

지역문화제 개최 반대이유

문항 반대하는 이유는 무엇입니까?

- 경남도민의 지역문화제 개최에 대한 반대 이유는 「예산낭비 등 과소비 풍토조장」이 36.6%로 가장 높았고 「교통 혼란 등 질서문란」이 40.0%, 「지역 간 갈등 조장」이 4.1% 순으로 나타남
- 연령별 지역 문화제 개최에 대한 반대 이유는 65세 이상에서 「예산낭비 등 과소비 풍토조장」 55.2%, 「교통 혼란 등 질서문란」이 38.3% 순으로 나타남

<그림 13-3> 지역문화제 개최 반대이유



<표 13-3> 지역문화제 개최 반대이유

(단위 : %)

구분	합계	예산낭비 등 과소비 풍토조장	교통 혼란 등 질서문란	지역 간 갈등 조장	기타	
2016	100.0	57.7	37.0	3.0	2.3	
2018	100.0	53.6	40.0	4.1	2.3	
지역별	시 지역	100.0	52.2	41.4	4.1	2.3
	군 지역	100.0	65.3	28.6	3.6	2.5
성별	남 자	100.0	54.4	39.9	3.7	1.9
	여 자	100.0	52.6	40.2	4.5	2.7
연령별	15~19세	100.0	41.9	52.9	2.8	2.5
	20~29세	100.0	42.0	49.0	7.2	1.8
	30~39세	100.0	50.0	42.6	4.6	2.8
	40~49세	100.0	56.0	38.8	2.1	3.1
	50~59세	100.0	60.0	34.8	3.6	1.6
	60세 이상	100.0	57.9	35.4	3.6	3.1
	65세 이상	100.0	55.2	38.3	5.3	1.3

14) 도내 관광 경험 및 개선할 점

❑ 관광지 정보획득 경로

문항

귀하는 지난 1년 동안 관광 목적으로 경상도 내 관광지를 여행한 적이 있습니까? 있다면 관광지 선택 시 정보는 어디서 얻었습니까?

○ 경상도민의 관광지 정보획득 경로는 「인터넷, 모바일 웹」이 59.6%로 가장 높게 나타났으며 「지인 소개」가 27.0%, 「TV,신문」 9.4%, 「관광안내 서적」 3.4%순으로 나타남

- 시군별 관광지 정보획득 경로 중 「인터넷, 모바일 웹」에서 시 지역이 61.4%, 군 지역이 46.0%로 나타났으며 「지인 소개」에서는 시 지역이 25.4%, 군 지역이 38.4%로 나타남

<그림 14-1> 관광지 정보획득 경로



<표 14-1> 관광지 정보획득 경로

(단위 : %)

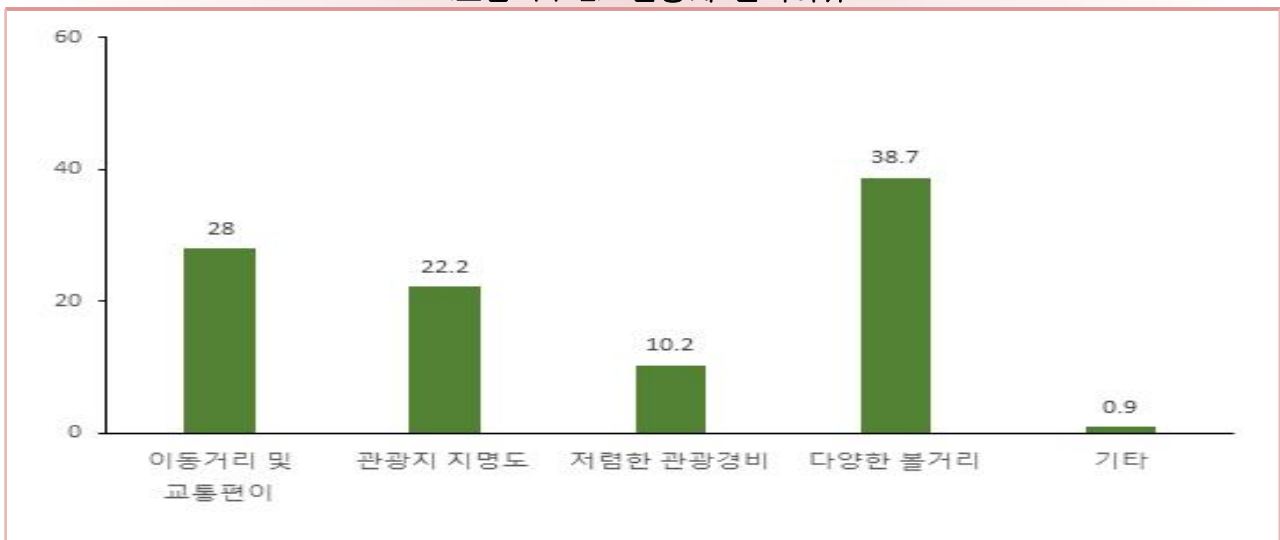
구분	합계	인터넷, 모바일 웹	TV, 신문	관광안내 서적	지인 소개	기타	
2018	100.0	59.6	9.4	3.4	27.0	0.6	
지역별	시 지역	100.0	61.4	9.4	3.3	25.4	0.4
	군 지역	100.0	46.0	9.4	4.3	38.4	1.9
성별	남 자	100.0	62.2	10.3	3.5	23.4	0.5
	여 자	100.0	56.9	8.5	3.4	30.5	0.6
연령별	100만원 미만	100.0	34.9	8.8	4.4	50.4	1.5
	100~200 미만	100.0	38.8	12.6	5.2	42.5	0.9
	200~300 미만	100.0	57.5	12.4	3.3	26.4	0.4
	300~400 미만	100.0	63.4	9.1	3.8	23.6	0.3
	400~500 미만	100.0	64.1	11.3	2.6	22.0	0.0
	500~600 미만	100.0	68.7	6.1	3.4	20.6	1.2
	600~700 미만	100.0	72.5	9.1	2.1	15.0	1.3
	700만원 이상	100.0	67.0	13.1	2.1	17.6	0.1

❑ 관광지 선택이유

문항 귀하가 관광지를 선택한 이유는 무엇입니까?

- 경남도민의 관광지 선택 이유는 「다양한 볼거리」가 38.7%로 가장 높게 나타났으며 「이동거리 및 교통편이 편해서」가 28.0%, 「관광지 지명도」 22.2%, 「저렴한 관광경비」 10.2% 순으로 나타남
- 월평균 소득이 100만원 미만인 응답자의 관광지 선택 이유는 다양한 볼거리가 38.5%로 가장 높게 나타났으며 「이동거리 및 교통편이 편해서」가 23.9%, 「관광지 지명도」 20.1%, 「저렴한 관광경비」 16.4% 순으로 나타남

<그림 14-2> 관광지 선택이유



<표 14-2> 관광지 선택이유

(단위 : %)

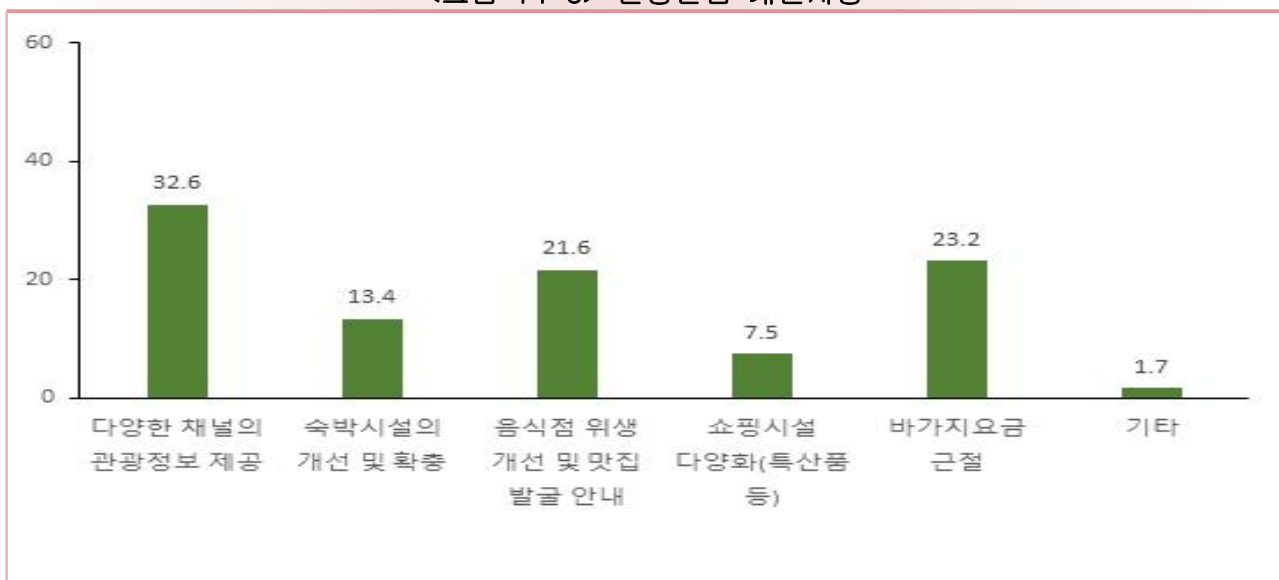
구분	합계	이동거리 및 교통편이	관광지 지명도	저렴한 관광경비	다양한 볼거리	기타	
2018	100.0	28.0	22.2	10.2	38.7	0.9	
지역별	시 지역	100.0	29.1	21.5	10.2	38.3	0.9
	군 지역	100.0	20.4	27.0	10.0	41.7	0.9
성별	남 자	100.0	27.7	23.0	10.0	38.5	0.8
	여 자	100.0	28.3	21.3	10.4	39.0	1.0
소득 수준별	100만원 미만	100.0	23.9	20.1	16.4	38.7	0.8
	100~200 미만	100.0	24.5	24.7	13.2	36.4	1.2
	200~300 미만	100.0	27.7	23.2	9.3	39.4	0.4
	300~400 미만	100.0	28.5	24.9	10.1	35.6	0.8
	400~500 미만	100.0	30.7	24.3	7.2	37.4	0.5
	500~600 미만	100.0	30.2	21.6	10.8	36.3	1.1
	600~700 미만	100.0	32.0	17.3	6.2	44.4	0.0
	700만원 이상	100.0	34.2	23.0	2.8	39.1	1.0

❑ 관광산업 개선사항

문항 경남의 관광산업 진흥을 위해 개선해야 할 것은 무엇입니까?

- 경남도민의 관광지 선택 이유는 「다양한 채널의 관광정보 제공」이 32.6%로 가장 높게 나타났으며 「바가지요금의 근절」이 23.2%, 「음식점 위생개선 및 맛집 발굴 안내」가 21.6%순으로 나타남
- 월평균 소득이 100만원 미만인 응답자의 관광산업 진흥을 위해 개선해야 할 점은 「바가지 요금의 근절」가 30.2%로 가장 높게 나타났으며 「다양한 채널의 관광정보 제공」이 28.6%, 「음식점 위생개선 및 맛집 발굴 안내가 」 22.2% 순으로 나타남

<그림 14-3> 관광산업 개선사항



<표 14-3> 관광산업 개선사항

(단위 : %)

구분	합계	다양한 채널의 관광정보 제공	숙박시설의 개선 및 확충	음식점 위생 개선 및 맛집 발굴 안내	쇼핑시설 다양화 (특산품 등)	바가지요금 근절	기타	
2018	100.0	32.6	13.4	21.6	7.5	23.2	1.7	
지역	시 지역	100.0	32.4	13.5	21.1	7.6	23.8	1.6
	군 지역	100.0	34.3	12.9	24.8	6.8	19.1	2.0
성별	남 자	100.0	32.7	14.5	21.4	6.9	23.0	1.6
	여 자	100.0	32.6	12.3	21.8	8.1	23.5	1.8
연령	100만원 미만	100.0	28.6	9.6	22.2	7.3	30.2	2.1
	100~200 미만	100.0	30.4	11.3	23.6	7.4	25.9	1.3
	200~300 미만	100.0	33.9	13.9	21.7	7.0	22.1	1.3
	300~400 미만	100.0	35.1	13.7	19.4	5.7	24.6	1.5
	400~500 미만	100.0	34.3	16.7	20.3	7.6	20.0	1.2
	500~600 미만	100.0	32.1	13.6	22.1	6.7	22.6	2.9
	600~700 미만	100.0	34.3	11.7	20.1	8.3	23.6	2.0
700만원 이상	100.0	31.8	14.9	21.2	11.2	17.9	2.9	

15) 타 지역민에게 경남 관광지 소개

■ 소개하고 싶은 경남의 관광지

문항 귀하는 타 지역 사람들에게 소개하고 싶은 경남의 관광지는 어디입니까?

○ 경남도민이 생각하는 타 지역 사람들에게 소개하고 싶은 경남의 관광지는 「남부해양관광권」 43.3%로 가장 높게 나타났으며 「서부산약권」이 21.3%, 「동부산약권」 14.8% 순으로 나타남

- 지역에 따른 타 지역사람들에게 소개하고 싶은 경남의 관광지는 시 지역은 「남부해양관광권」이 44.2%, 「서부산약권」이 18.3% 순으로 나타났으며 군 지역은 「서부산약권」이 7.3%, 「남부해양관광권」이 38.3%순으로 나타남

<그림 15> 소개하고 싶은 경남의 관광지



<표 15> 소개하고 싶은 경남의 관광지

(단위 : %)

구분	합계	동부도시권	서부도시권	동부산약권	서부산약권	남부해양관광권	
2018	100.0	9.7	10.9	14.8	21.3	43.3	
지역별	시 지역	100.0	10.3	11.5	15.7	18.3	44.2
	군 지역	100.0	6.2	7.3	10.1	38.0	38.3
성별	남 자	100.0	10.1	10.7	14.0	22.6	42.6
	여 자	100.0	9.4	11.0	15.6	20.0	44.0
연령별	100만원 미만	100.0	12.7	13.8	17.9	21.5	34.1
	100~200 미만	100.0	9.2	13.7	17.6	22.6	36.9
	200~300 미만	100.0	9.5	10.4	14.9	22.8	42.4
	300~400 미만	100.0	9.6	11.0	12.5	21.7	45.3
	400~500 미만	100.0	9.2	9.2	13.4	21.5	46.7
	500~600 미만	100.0	8.4	9.7	10.5	21.3	50.1
	600~700 미만	100.0	3.9	7.7	10.0	26.9	51.5
	700만원 이상	100.0	6.5	10.0	9.9	20.6	52.9

3. 사회 부문

< 조사항목별 요약 >

16) 자원봉사활동 참여

- 1년 간 자원봉사활동 참여횟수는 「아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련」에서 '5회 이하'가 70.3%로 가장 높게 나타났고 나머지 봉사활동도 마찬가지로 '5회 이하'가 80.2%, 81.4%, 92.1%, 92.0%, 74.7%로 가장 높게 나타남
- 1회 평균 자원봉사활동 참여시간은 대부분 '3시간 이하'가 가장 높게 나타났으나 「국가 및 지역행사등과 관련」에서는 '4~6시간'이 45.7%로 가장 높게 나타났고 '3시간 이하'가 42.5%, '7~9시간'이 11.7%순으로 나타남

17) 후원(기부) 참여

- 후원금을 기부한 적이 있는 응답자 중 1년간 기부 횟수는 「대상자에게 직접 후원」에서 '5회 이하'가 56.8%로 가장 높게 나타났고 나머지 봉사활동도 마찬가지로 '5회 이하'가 66.3%, 46.4%, 54.2%, 60.9% 순으로 가장 높게 나타남

18) 지역 거주기간 및 정주의사

- 경상남도에 거주한 기간은 '30~40년 미만'이 13.8%로 가장 높게 나타났으며 '40~50년 미만'이 13.6%, '50~60년 미만'이 13.3%, '9년 이하'가 12.3%순으로 나타남
- 향후 10년 정주의사는 「매우 그렇다」가 45.1%로 가장 높고 「약간 그렇다」가 33.5%, 「보통이다」 17.3%, 「그렇지 않은 편이다」 2.9%, 「전혀 그렇지 않다」 1.3%순으로 나타남

19) 지역민으로서의 자부심과 소속감

- 경남도민으로서의 자부심은 「자랑스럽다」이 62.0%로 나타났으며, 「자랑스럽지 않다」 38.1%로 나타남
- 「자랑스럽다」의 비율은 군 지역(71.1%)이 시 지역(60.2%)에 비해 10.9%p 높게 나타남
- 동네 주민으로서의 소속감은 「있다」가 53.4%로 나타났으며, 「없다」 46.6%로 나타남
- 「있다」의 비율은 군 지역(66.7%)이 시 지역(51.0%)에 비해 15.7%p 높게 나타남

20) 거주 지역사회에 대한 전반적 견해

- 현재 지역사회에 대해서 '아주 살기 좋은 곳이다'라고 답한 비율은 6.9%, '비교적 살기 좋은 곳이다'라고 답한 비율은 53.1%, '보통'으로 답한 비율은 34.6%, '비교적 살기 나쁜 곳이다'라고 답한 비율은 4.2%, '아주 살기 나쁜 곳이다'라고 답한 비율은 1.1%로 나타남

- 향후 1~2년 이후 전망에 대해서 ‘아주 살기 좋게 될 것이다’라고 답한 비율은 7.0%, ‘약간 살기 좋게 될 것이다’라고 답한 비율은 37.8%, ‘변함이 없을 것이다’로 답한 비율은 46.8%, ‘약간 살기 나빠질 것이다’라고 답한 비율은 7.2%, ‘아주 살기 나쁘게 될 것이다’라고 답한 비율은 1.2%로 나타남

21) 사회적 관계 소통정도

- ‘집안일을 부탁하는 경우’의 문항에서 몸이 아파 집안일을 부탁하는 사람이 ‘있다’라고 답한 비율은 78.0%, ‘없다’라고 답한 비율은 22.0%, ‘도울 수 있는 평균 인원’은 약 2명으로 나타남
- ‘갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우’의 문항에서 많은 돈을 빌릴 사람이 ‘있다’라고 답한 비율은 52.2%, ‘없다’라고 답한 비율은 47.8%, ‘빌릴 수 있는 평균 인원’은 약 2.0명으로 나타남
- ‘낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우’의 문항에서 이야기 상대가 필요한 사람이 ‘있다’라고 답한 비율은 77.4%, ‘없다’라고 답한 비율은 22.6%, ‘이야기 할 수 있는 평균 인원’은 약 2.5명으로 나타남

22) 사회관계망 서비스(SNS)

- ‘SNS를 이용한다’라고 답한 비율은 54.9%로 나타났고, 이용하는 SNS 종류로는 ‘카카오토티’가 30.2%로 가장 높았고, ‘페이스북’이 27.0%로 두 번째로 높게 나타났고, ‘기타’문항이 0.8%로 가장 낮게 나타남
- ‘1일 SNS 접속 횟수’를 살펴보면 ‘1 ~ 3회’가 40%로 가장 높게 나타났고, ‘6 ~ 9회’가 13.1%로 가장 낮게 나타남
- 사회관계망 서비스 보완사항으로 ‘문화 행사 등 여가 정보 제공’이라 답한 비율은 34.7%로 가장 높게 나타났고, ‘다양한 참여 이벤트’문항이 25.0%로 그 다음으로 높게 나타났고, ‘쌍방향 소통’부분은 23.9%로 그 다음으로 높게 나타남

23) 도정 참여

- 경상남도의 정책 결정 등에 참여한 경험이 있는지 여부 문항에서 ‘참여 경험 있다’라고 답한 비율은 3.6%로 나타났고, 참여횟수에 관해서는 ‘1~2회’가 79.1%로 가장 높게 나타났고, ‘6회 이상’은 2.7%로 가장 낮게 나타남
- 참여 희망분야 문항에서 ‘정책 결정 과정’의 응답 비율이 48.9%로 가장 높게 나타났고, ‘예산 편성 과정’이 25.5%로 그다음으로 높게 나타났고, ‘입법 과정’ 부분이 2%로 가장 낮게 나타남

24) 사회문제 참여

- ‘참여 경험 있다’라고 답한 비율은 5.3%로 나타났고, 참여 횟수에 관해서는 ‘1 ~ 2회’가 69.8%로 가장 높게 나타났고, ‘3 ~ 4회’는 20.2%, ‘5 ~ 6회’는 2.8%로 가장 낮게 나타났으며 ‘6회 이상’은 7.3%로 나타남
- 참여 희망분야 부문으로는 ‘사회단체 참여’의 응답비율이 55.1%로 가장 높게 나타났고, ‘정치 참여’부분이 26.8%로 그 다음으로 높게 나타났고, ‘행정참여’, ‘기타’ 부분이 각각 16.0%, 2.1% 으로 나타남
- 삶에 대한 만족감 문항에서 0점부터 10점까지 10점척도로 비율이 아닌 점수로 표와 그림을 나타냈으며, 점수가 높을수록 만족감과 가치가 높다고 생각하는 것으로 알 수 있다. 삶에 대한 만족감 부분의 ‘삶에 대한 가치’는 6.0점, ‘현재 삶의 대한 만족’과 ‘미래 삶의 대한 만족’부분은 5.9점으로 나타남
- 정서경험(행복감, 근심걱정, 우울감)문항에서 ‘행복감’은 5.9점, ‘근심 또는 걱정’과 ‘우울감’ 부분은 각각 4.6점과 4.0점으로 나타남

25) 사회적 계층의식

- ‘상상’으로 응답한 비율이 0.5%로 가장 낮았고, ‘중하’로 응답한 비율이 44.9%로 가장 높게 나타났으며, ‘중상’이 25%로 그 다음으로 높게 나타남

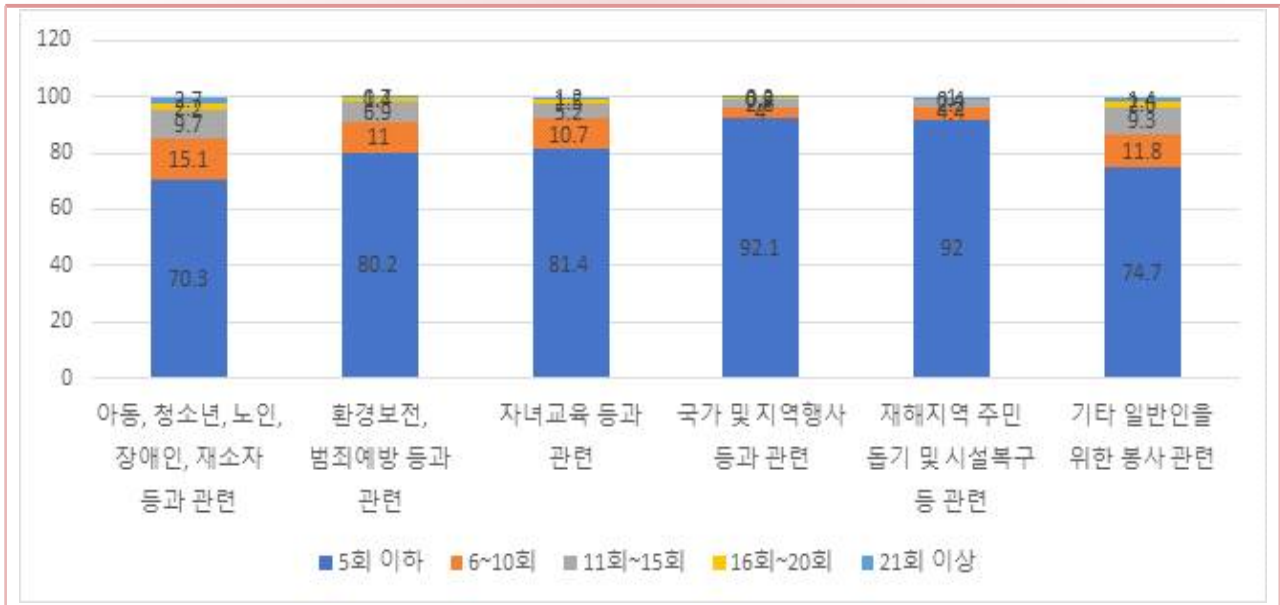
16) 자원봉사활동 참여

1년 동안 자원봉사활동에 참여한 횟수

문항	지난 1년 동안 자원봉사활동에 참여하였다면, 참여횟수와 1회 평균 활동시간을 모두 기입하여 주십시오.
----	--

- 경남도민의 1년 간 자원봉사활동의 참여횟수는 「아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련」에서 ‘5회 이하’가 70.3%로 가장 높게 나타났고 나머지 봉사활동도 마찬가지로 ‘5회 이하’가 80.2%, 81.4%, 92.1%, 92%, 74.7%로 가장 높게 나타남

<그림 16> 자원봉사활동 참여



<표 16> 자원봉사활동 참여횟수

(단위 : %)

구분	합계	5회 이하	6~10회	11회~15회	16회~20회	21회 이상
아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련	100.0	70.3	15.1	9.7	2.2	2.7
환경보전, 범죄예방 등과 관련	100.0	80.2	11.0	6.9	1.4	0.7
자녀교육 등과 관련	100.0	81.4	10.7	5.2	1.5	1.2
국가 및 지역행사 등과 관련	100.0	92.1	4.0	2.6	0.9	0.2
재해지역 주민 돕기 및 시설복구 등 관련	100.0	92.0	4.4	2.3	0.4	1.0
기타 일반인을 위한 봉사 관련	100.0	74.7	11.8	9.3	2.6	1.4

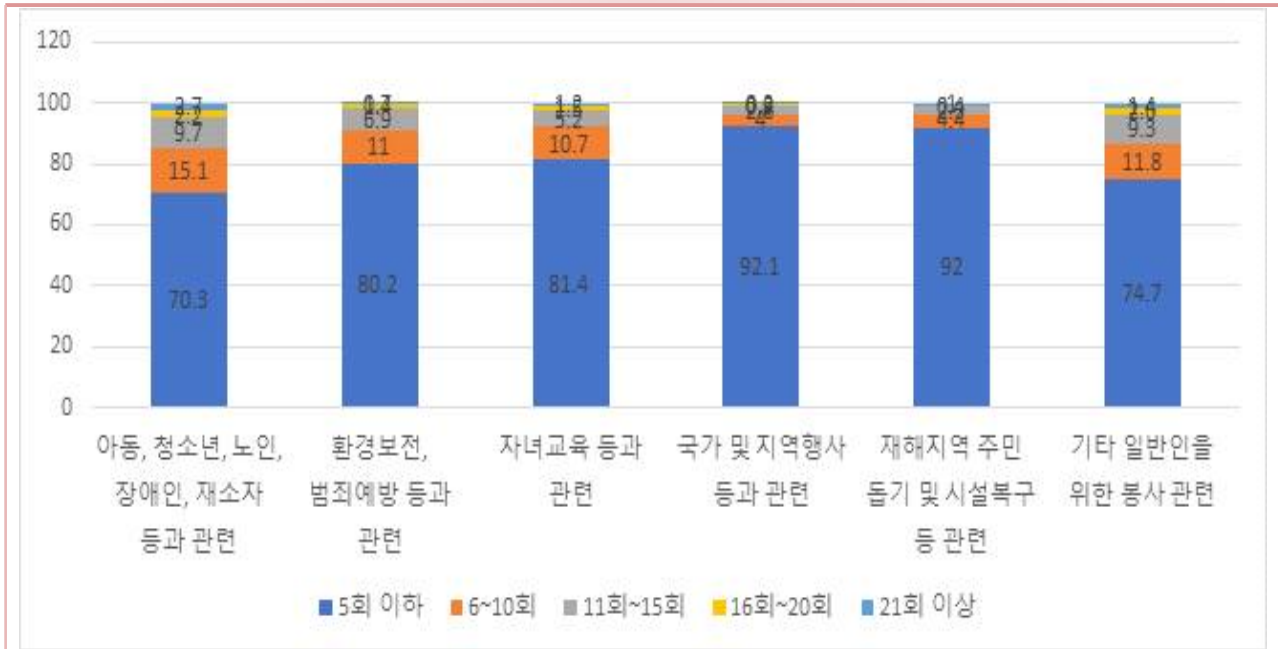
1회 평균 자원봉사활동 참여시간

문항

지난 1년 동안 자원봉사활동에 참여하였다면, 참여횟수와 1회 평균 활동시간을 모두 기입하여 주십시오.

- 대부분 '3시간 이하'가 가장 높게 나타났으나 「국가 및 지역행사등과 관련」에서는 '4~6시간'이 45.7%로 가장 높게 나타났고 '3시간 이하'가 42.5%, '7~9시간'이 11.7% 순으로 나타남

<그림 16> 자원봉사활동 참여시간



<표 16-1> 자원봉사활동 참여시간

(단위 : %)

구분	합계	3시간 이하	4~6 시간	7~9 시간	10시간 이상
아동, 청소년, 노인, 장애인, 재소자 등과 관련	100.0	64.9	31.2	3.8	0.1
환경보전, 범죄예방 등과 관련	100.0	73.0	24.2	2.6	0.0
자녀교육 등과 관련	100.0	84.8	14.1	1.1	0.0
국가 및 지역행사 등과 관련	100.0	42.5	45.7	11.7	0.0
재해지역 주민 돕기 및 시설복구 등 관련	100.0	61.7	34.8	3.5	0.0
기타 일반인을 위한 봉사 관련	100.0	67.1	24.1	8.3	0.3

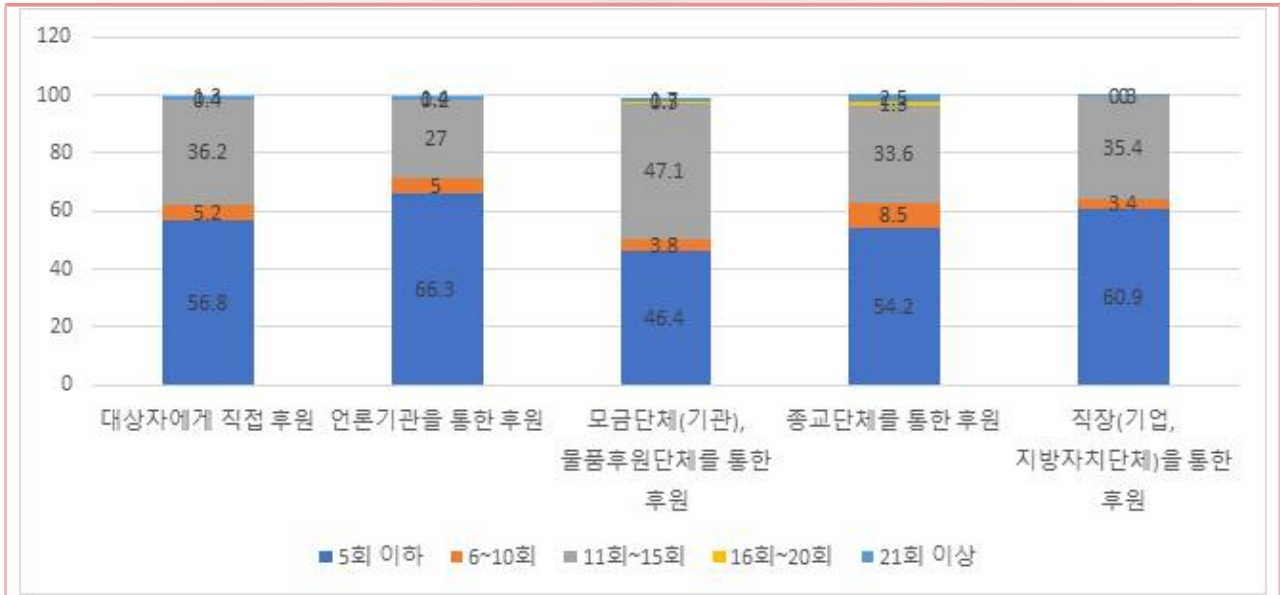
17) 후원(기부) 참여

■ 후원(기부) 활동분야

문항 귀하는 지난 1년 동안 후원금을 기부한 적이 있습니까?

- 경남도민 중 후원금을 기부한 적이 있는 응답자 중 1년간 기부 횟수는 「대상자에게 직접 후원」에서 '5회 이하'가 56.8%로 가장 높게 나타났고 나머지 봉사활동도 마찬가지로 '5회 이하'가 66.3%, 46.4%, 54.2%, 60.9% 순으로 가장 높게 나타남

<그림 17> 후원(기부) 활동분야



<표 17> 후원(기부) 활동분야 별 연간 기부횟수

(단위 : %)

구분	합계	5회 이하	6~10회	11회~15회	16회~20회	21회 이상
대상자에게 직접 후원	100.0	56.8	5.2	36.2	0.4	1.3
언론기관을 통한 후원	100.0	66.3	5.0	27.0	0.2	1.4
모금단체(기관), 물품후원단체를 통한 후원	100.0	46.4	3.8	47.1	0.3	1.7
종교단체를 통한 후원	100.0	54.2	8.5	33.6	1.3	2.5
직장(기업, 지방자치단체)을 통한 후원	100.0	60.9	3.4	35.4	0.0	0.3

18) 지역 거주기간 및 정주의사

지역 거주기간

문항

귀댁은 경상남도에서 얼마동안 거주하고 있습니까? 총 거주기간을 말씀해 주십시오.

- 경남도민의 경상남도에 거주한 기간은 '30~40년 미만'이 13.8%로 가장 높게 나타났으며 '40~50년 미만'이 13.6%, '50~60년 미만'이 13.3%, '9년 이하'가 12.3% 순으로 나타남
- 지역별 경상남도 거주기간은 시 지역은 '30~40년 미만'이 14.8%로 가장 높게 나타났으며 '40~50년 미만' 14.3%, '9년 이하'가 13.2% 순이며 군 지역은 '70~80년 미만'이 19.1%, '60~70년 미만'이 16.8%, '50~60년 미만'이 14.1% 순으로 나타남

<그림 18> 지역 거주기간



<표 18> 지역 거주기간

(단위 : %)

구분	합계	9년 이하	10~20년 미만	20~30년 미만	30~40년 미만	40~50년 미만	50~60년 미만	60~70년 미만	70~80년 미만	80년 이상	
2016	100.0	12.1	17.9	17.2	14.4	12.5	10.7	6.9	5.6	2.7	
2018	100.0	12.3	11.7	11.4	13.8	13.6	13.3	11.0	8.3	4.3	
지역	시 지역	100.0	13.2	12.9	12.5	14.9	14.3	13.1	9.8	6.1	3.0
	군 지역	100.0	7.2	5.9	5.9	7.9	10.4	14.1	16.8	19.1	12.2
성별	남 자	100.0	12.1	12.6	11.8	14.9	14.7	14.1	10.6	6.5	2.4
	여 자	100.0	10.9	11.7	10.5	10.7	10.7	11.4	11.9	12.7	9.5
소득	100만원 미만	100.0	9.6	8.4	7.2	6.3	7.6	10.2	15.2	20.1	15.6
	100~200 미만	100.0	11.0	9.7	10.9	11.9	11.7	14.2	16.5	11.4	3.0
	200~300 미만	100.0	14.4	13.5	14.1	16.4	14.3	13.3	10.4	3.2	0.5
	300~400 미만	100.0	14.4	12.9	13.0	18.0	17.5	15.8	5.7	2.0	0.3
	400~500 미만	100.0	13.7	15.8	15.1	17.1	19.6	13.0	5.0	0.6	0.0
	500~600 미만	100.0	13.9	19.1	12.9	19.6	15.2	14.9	3.9	0.2	0.1
	600~700 미만	100.0	10.6	17.5	11.2	23.9	19.8	11.8	4.8	0.1	0.0
	700만원 이상	100.0	11.8	12.7	12.6	15.5	21.8	19.6	4.9	0.8	0.1

정주의사 정도

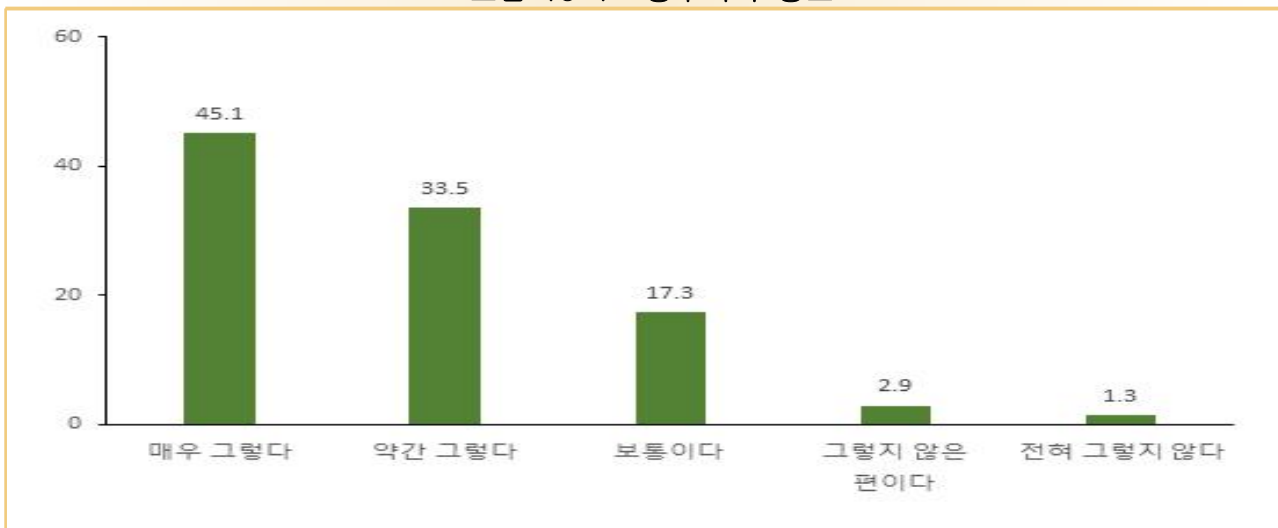
문항

앞으로 향후 10년 동안 경상남도에서 계속 거주하고 싶습니까?

○ 경남도민의 향후 10년 정주의사는 「매우 그렇다」가 45.1%로 가장 높고 「약간 그렇다」가 33.5%, 「보통이다」 17.3%, 「그렇지 않은 편이다」 2.9%, 「전혀 그렇지 않다」 1.3%순으로 나타남

- 연령별 향후 10년 정주의사는 60세 이상은 「매우 그렇다」가 82.1%, 「약간 그렇다」가 53.7%로 나타난 반면 14~19세는 「보통이다」가 54.4%로 가장 높고 「그렇다」가 30.6% 순으로 나타남

<그림 18-1> 정주의사 정도



<표 18-1> 정주의사 정도

(단위 : %)

구분	합계	그렇다	그렇다		보통이다	그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다	
			매우 그렇다	약간 그렇다					
2016	100.0	70.7	34.7	36.0	20.6	8.7	6.0	2.7	
2018	100.0	78.6	45.1	33.5	17.3	42.	2.9	1.3	
시·군	시 지역	100.0	76.3	41.5	34.8	19.0	4.6	3.2	1.4
	군 지역	100.0	90.6	64.0	26.6	7.9	1.4	1.1	0.3
연령	초 졸	100.0	88.6	61.4	27.2	10.0	1.4	0.9	0.5
	중 졸	100.0	84.9	53.0	31.9	12.5	2.6	1.9	0.7
	고 졸	100.0	74.7	40.8	33.9	20.2	4.0	3.4	1.6
	대 졸	100.0	74.1	36.4	37.7	20.5	5.4	4.0	1.4
연령	15~19세	100.0	30.6	5.9	24.7	54.4	15.0	3.2	11.8
	20~29세	100.0	55.6	18.0	37.6	31.2	13.2	8.7	4.5
	30~39세	100.0	64.6	28.9	35.7	26.3	9.1	6.7	2.4
	40~49세	100.0	73.6	34.3	39.3	22.2	4.2	2.7	1.5
	50~59세	100.0	80.2	43.6	36.6	16.2	3.5	2.5	1.0
	60세 이상	100.0	82.1	53.7	28.4	14.8	3.2	2.3	0.9
	65세 이상	100.0	88.4	60.6	27.8	10.0	1.6	1.2	0.4

19) 지역민으로서의 자부심과 소속감

▣ 경남도민으로서의 자부심

문항 귀하는 경상남도의 도민인 것을 어느 정도 자랑스럽게 생각합니까?

- 경남도민으로서의 대한 자부심은 「자랑스럽다」가 62.0%로 나타났으며, 「자랑스럽지 않다」 38.1%로 나타남
- 지역에 따른 경남도민으로서의 대한 자부심은 「자랑스럽다」의 비율은 시 지역(60.2%)이 군 지역(71.1%)에 비해 10.9%p 낮게 나타남
- 연령별에 따른 경남도민으로서의 대한 자부심은 「자랑스럽다」의 비율은 ‘65세 이상’이 74.5%로 가장 높게 나타났고, ‘30~39세’가 50.6%로 가장 낮게 나타남

<그림 19-1> 경남도민으로서의 자부심



<표 19-1> 경남도민으로서의 자부심

(단위 : %)

구분	합계	자랑스럽다	자랑스럽다		자랑스럽지 않다	별로 자랑스럽지 않다	전혀 자랑스럽지 않다	
			매우 자랑스럽	약간 자랑스럽다				
2016	100.0	60.6	8.9	51.7	39.4	36.0	3.4	
2018	100.0	62.0	8.9	53.1	38.1	35.9	2.2	
지역별	시 지역	100.0	60.2	8.5	51.7	39.7	37.5	2.2
	군 지역	100.0	71.1	10.6	60.5	28.8	27.1	1.7
성별	남 자	100.0	61.6	10.1	51.5	38.4	36.1	2.3
	여 자	100.0	62.3	7.6	54.7	37.7	35.7	2.0
연령별	15~19세	100.0	57.2	6.6	50.6	42.8	40.3	2.5
	20~29세	100.0	54.2	7.1	47.1	45.8	42.8	3.0
	30~39세	100.0	50.6	6.1	44.5	49.4	46.3	3.1
	40~49세	100.0	59.1	7.7	51.4	41.0	38.5	2.5
	50~59세	100.0	66.4	10.3	56.1	33.6	31.7	1.9
	60세이상	100.0	68.6	10.7	57.9	31.4	30.5	0.9
	65세이상	100.0	74.5	12.3	62.2	25.5	24.4	1.1

동네(읍·면·동)주민으로서 소속감

문항

귀하는 현재 살고 계신 동네(읍·면·동)에 대해 어느 정도의 소속감을 느끼십니까?

- 동네 주민으로서의 소속감은 「있다」가 53.4%로 나타났으며, 「없다」 46.6%로 나타남
 - 지역에 따른 동네 주민으로서의 소속감은 「있다」의 비율은 시 지역(51.0%)이 군 지역(66.7%)에 비해 15.7%p 낮게 나타남
 - 성별에 따른 동네 주민으로서의 소속감은 「있다」의 비율은 남자(50.3%)가 여자(56.4%)에 비해 6.1%p 낮게 나타남
 - 연령별에 따른 동네 주민으로서의 소속감은 「있다」의 비율은 '65세 이상'이 70.9%로 가장 높게 나타났고, '20~29세'가 38.4%로 가장 낮게 나타남

<그림 19-2> 동네(읍·면·동)주민으로서의 소속감



<표 19-2> 동네(읍·면·동)주민으로서의 소속감

(단위 : %)

구분	합계	있다			없다			
		있다	다소 있다	매우 있다	없다	전혀 없다	별로 없다	
2016	100.0	55.0	7.4	47.6	45.0	39.9	5.1	
2018	100.0	53.4	7.1	46.3	46.6	41.6	5.0	
지역별	시 지역	100.0	51.0	45.0	6.0	49.0	5.1	43.9
	군 지역	100.0	66.7	53.3	13.4	33.3	4.4	28.9
성별	남 자	100.0	50.3	7.0	43.3	49.7	43.8	5.9
	여 자	100.0	56.4	7.2	49.2	43.6	39.4	4.2
연령별	15~19세	100.0	45.5	5.9	39.6	54.4	46.3	8.1
	20~29세	100.0	38.4	3.7	34.7	61.7	51.9	9.8
	30~39세	100.0	40.4	3.5	36.9	59.6	53.9	5.7
	40~49세	100.0	50.9	4.9	46.0	49.1	44.6	4.5
	50~59세	100.0	58.4	8.8	49.6	41.6	37.4	4.2
	60세이상	100.0	64.6	10.2	54.4	35.5	33.1	2.4
	65세이상	100.0	70.9	12.3	58.6	29.1	26.8	2.3

20) 거주 지역사회에 대한 전반적 견해

▣ 전반적 견해 및 향후전망

문항 귀하가 현재 살고 있는 지역사회는 전반적으로 살기가 어떠하다고 생각합니까? 그리고 향후 1~2년 뒤에는 지금보다 어떻게 되리라 생각합니까?

- 경남도민의 거주 지역사회에 대한 전반적 견해 중 ‘아주 살기 좋은 곳이다’라고 답한 비율은 6.9%, ‘비교적 살기 좋은 곳이다’라고 답한 비율은 53.1%, ‘보통’으로 답한 비율은 34.6%, ‘비교적 살기 나쁜 곳이다’라고 답한 비율은 4.2%, ‘아주 살기 나쁜 곳이다’라고 답한 비율은 1.1%로 나타남
- 경남도민의 거주 지역사회에 대한 전망 중 ‘아주 살기 좋게 될 것이다’라고 답한 비율은 7.0%, ‘약간 살기 좋게 될 것이다’라고 답한 비율은 37.8%, ‘변함이 없을 것이다’로 답한 비율은 46.8%, ‘약간 살기 나빠질 것이다’라고 답한 비율은 7.2%, ‘아주 살기 나빠질 것이다’라고 답한 비율은 1.2%로 나타남

<그림 20-1> 전반적 견해 및 향후전망



<표 20-1> 전반적 견해 및 향후전망

(단위 : %)

구분	현재 지역사회에 대한 견해					향후 1~2년 이후 지역사회에 대한 전망					
	아주 살기 좋은 곳이다	비교적 살기 좋은 곳이다	보통이다	비교적 살기 나쁜 곳이다	아주 살기 나쁜 곳이다	아주 살기 좋게 될 것이다	약간 살기 좋게 될 것이다	변함이 없을 것이다	약간 살기 나빠질 것이다	아주 살기 나빠질 것이다	
2016	8.6	58.4	28.9	3.6	0.6	7.5	41.0	44.5	6.2	0.9	
2018	6.9	53.1	34.6	4.2	1.1	7.0	37.8	46.8	7.2	1.2	
지역별	시 지역	6.5	52.4	35.4	4.5	1.2	7	37.9	46.4	7.5	1.3
	군 지역	9.4	56.8	30.3	2.9	0.7	7	37.8	49	5.6	0.6
성별	남 자	6.8	51.1	36.3	4.5	1.3	6.9	36.6	46.9	8.2	1.4
	여 자	7.1	55.0	33.0	3.9	0.9	7.1	39.1	46.6	6.2	1.0
연령별	100만원 미만	8.8	52.7	32.8	4.6	1.1	6.9	37.6	48.1	6.3	1.0
	100~200 미만	8.1	48.8	36.7	5.3	1.2	7.3	36.4	48.2	6.9	1.1
	200~300 미만	6.6	50.0	37.0	4.8	1.6	7.2	35.0	47.6	8.3	1.9
	300~400 미만	6.2	53.9	34.9	4.2	0.8	7.0	38.8	44.6	8.9	0.6
	400~500 미만	6.9	61.7	27.1	3.1	1.2	7.6	39.4	44.6	6.6	1.8
	500~600 미만	8.3	57.9	28.9	4.0	0.8	12.2	39.1	39.5	8.5	0.7
	600~700 미만	11.6	52.0	31.7	3.2	1.6	11.0	42.7	37.3	8.6	0.4
700만원 이상	8.1	63.2	22.9	4.4	1.5	8.0	40.3	42.9	8.1	0.7	

21) 사회적 관계 소통정도

문항

귀하는 다음과 같은 상황이 발생했을 때, 도움을 받을 수 있는 사람(가족, 친척, 친구, 이웃, 직장동료 등)이 몇 명 있습니까?

❑ 집안일을 부탁하는 경우

- 경남도민의 사회적 관계 소통 정도 중 집안일을 부탁하는 경우의 문항에서 몸이 아파 집안일을 부탁하는 사람이 '있다'라고 답한 비율은 78.0%, '없다'라고 답한 비율은 22.0%, '도울 수 있는 평균 인원'은 약 2명으로 나타남

❑ 돈을 빌릴 일이 생긴 경우

- 경남도민의 사회적 관계 소통 정도 중 갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생긴 경우의 문항에서 많은 돈을 빌릴 사람이 '있다'라고 답한 비율은 52.2%, '없다'라고 답한 비율은 47.8%, '빌릴 수 있는 평균 인원'은 약 2.0명으로 나타남

❑ 이야기 상대가 필요한 경우

- 경남도민의 사회적 관계 소통 정도 중 낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우의 문항에서 이야기 상대가 필요한 사람이 '있다'라고 답한 비율은 77.4%, '없다'라고 답한 비율은 22.6%, '이야기 할 수 있는 평균 인원'은 약 2.5명으로 나타남

<그림 21-1> 사회적 관계 소통정도(집안일을 부탁하는 경우)



<그림 21-2> 사회적 관계 소통정도(돈을 빌릴 일이 생긴 경우)



<그림 21-3> 사회적 관계 소통정도(이야기 상대가 필요한 경우)



<표 21> 사회적 관계 소통 정도

(단위 : %)

구분	합계	몸이 아파 집안일을 부탁할 경우			갑자기 많은 돈을 빌릴 일이 생길 경우			낙심하거나 우울해서 이야기 상대가 필요한 경우		
		있음	평균 인원 (명)	없음	있음	평균 인원 (명)	없음	있음	평균 인원 (명)	없음
2016	100.0	77.7	2.2	22.3	54.3	2.2	45.7	79.6	2.9	20.4
2018	100.0	78.0	2.0	22.0	52.2	2.0	47.8	77.4	2.5	22.6
지역별										
시 지역	100.0	77.9	2.1	22.1	53.2	2.1	46.8	78.2	2.7	21.8
군 지역	100.0	78.5	1.9	21.5	46.7	1.9	53.3	73	2.3	27
성별										
남 자	100.0	76.4	2.2	23.6	52.4	2.2	47.6	75.1	2.8	24.9
여 자	100.0	79.6	2.1	20.4	52.1	2.0	47.9	79.8	2.7	20.2
직업별										
관리직	100.0	80.0	2.2	20.0	60.7	2.2	39.3	82.9	2.7	17.1
전문가, 준전문가	100.0	82.2	2.3	17.8	68.2	2.3	31.8	85.1	3.2	14.9
사무직	100.0	82.8	2.3	17.2	66.5	2.2	33.5	85.8	2.9	14.2
서비스판매직	100.0	79.0	2.2	21.0	53.5	2.1	46.5	79.5	2.7	20.5
농림수산업	100.0	82.1	2.0	17.9	49.9	1.9	50.1	75.2	2.3	24.8
기능원, 기계조작원	100.0	77.4	2.2	22.6	53.7	2.0	46.3	78.2	2.7	21.8
단순노무직	100.0	71.3	2.0	28.7	40.7	2.0	59.3	67.6	2.5	32.4
가정주부	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기 타	100.0	87.6	2.9	12.4	62.9	2.3	37.1	91.2	3.8	8.8

22) 사회관계망서비스(SNS)

문항	귀하는 SNS(사회관계망서비스)를 이용합니까? 한다면 주로 이용하는 SNS는?
----	---

주요 이용하는 사회관계망서비스

- 경남도민이 주로 이용하는 사회관계망 서비스 문항에서 'SNS를 이용한다'라고 답한 비율은 54.9%로 나타났고, 이용하는 SNS 종류로는 '카카오톡'이 30.2%로 가장 높았고,

‘페이스북’이 27.0%로 두 번째로 높게 나타났고, ‘기타’문항이 0.8%로 가장 낮게 나타남
 - 연령대별로 살펴보면 연령대가 낮은 ‘15세 ~ 19세’ 집단과 ‘20세 ~ 29세’ 집단에서는 ‘페이스북’과 ‘인스타그램’이 높은 비율로 나타났고, 비교적 연령대가 높은 ‘50세 ~ 59세’ 집단과 ‘60세 이상’, ‘65세 이상’에서는 ‘카카오토티’와 ‘밴드’가 비율이 높음

1일 SNS 접속 횟수

문항 1일 SNS 접속 횟수는?

○ 경남도민이 주로 이용하는 사회관계망 서비스 문항에서 ‘1일 SNS 접속 횟수’를 살펴보면 ‘1 ~ 3회’가 40%로 가장 높게 나타났고, ‘6 ~ 9회’가 13.1%로 가장 낮게 나타남

<그림 22-1> 주로 이용하는 사회관계망서비스(이용하는 SNS)



<그림 22-2> 주로 이용하는 사회관계망서비스(1일 SNS 접속 횟수)



<표 22> 주로 이용하는 사회관계망서비스

(단위 : %)

구분	이용한다	이용하는 SNS						1일 SNS 접속 횟수				
		페이스북	인스타그램	카카오토티스토리	트위터	밴드	기타	1~3회	4~6회	6~9회	10회 이상	
2018	54.9	27.0	14.3	30.2	1.9	25.8	0.8	40.0	25.7	13.1	21.2	
지역별	시 지역	56.3	26.1	15.4	30.4	2.0	25.7	0.5	40.6	25.3	13.1	21.0
	군 지역	47.1	32.9	7.0	28.9	1.4	26.7	3.1	36.0	28.0	13.6	22.4
성별	남자	56.5	32.3	11.2	27.1	1.1	27.5	0.8	39.8	26.2	13.3	20.8
	여자	53.3	21.3	17.6	33.5	2.7	24.0	0.9	40.2	25.1	13.0	21.7
연령별	15 ~ 19세	85.1	59.5	15.1	14.7	6.2	4.2	0.3	25.0	20.6	18.1	36.4
	20 ~ 29세	79.5	47.1	31.5	11.0	3.2	6.0	1.1	24.8	27.2	16.4	31.7
	30 ~ 39세	68.2	25.7	25.4	26.4	1.4	19.9	1.2	42.1	25.9	12.3	19.8
	40 ~ 49세	66.4	17.4	5.7	37.8	0.6	37.9	0.6	48.3	24.6	11.9	15.1
	50 ~ 59세	54.5	11.0	1.9	42.0	1.0	43.4	0.7	46.4	27.2	10.9	15.5
	60세 이상	35.8	8.2	0.5	48.9	0.9	40.5	1.1	48.0	29.3	9.8	12.9
	65세 이상	10.0	6.0	1.0	61.4	0.1	30.5	1.0	56.3	23.3	11.1	9.3

☞ 사회관계망서비스(SNS) 보완사항

○ 경남도민이 관공서 사회관계망 서비스 이용 시 보완사항 문항에서 ‘문화 행사 등 여가 정보 제공’이라 답한 비율은 34.7%로 가장 높게 나타났고, ‘다양한 참여 이벤트’문항이 25.0%로 그 다음으로 높게 나타났고, ‘쌍방향 소통’부분은 23.9%로 그 다음으로 높게 나타남

<그림 23> 사회관계망서비스(SNS) 보완사항



<표 23> 사회관계망서비스(SNS) 보완사항

(단위 : %)

		쌍방향 소통	다양한 참여 이벤트	문화 행사 등 여가 정보제공	재미	정책홍보	기타
2018		23.9	25.0	34.7	8.9	6.4	1.1
지역별	시 지역	23.3	25.1	35.6	8.7	6.3	0.9
	군 지역	27.7	24.4	28.7	10.4	6.9	1.8
성별	남 자	25.8	24.7	32.1	9.0	7.4	1.0
	여 자	21.9	25.4	37.5	8.8	5.3	1.1
직업별	관리직	23.9	22.1	37.8	9.1	6.2	0.9
	전문가,준전문가	23.8	19.8	42.0	6.3	6.9	1.3
	사무직	23.8	24.2	36.9	7.0	7.3	0.9
	서비스판매직	22.6	26.0	34.7	8.8	6.8	1.2
	농림수산업	30.8	21.9	31.1	7.5	7.3	1.3
	기능원,기계조작원	24.9	26.0	31.9	7.3	8.7	1.1
	단순노무직	26.3	24.4	31.9	9.6	6.7	1.1
	가정주부	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기 타	17.0	32.6	24.2	26.2	0.0	0.0	

23) 도정 참여

▣ 정책결정 참여횟수

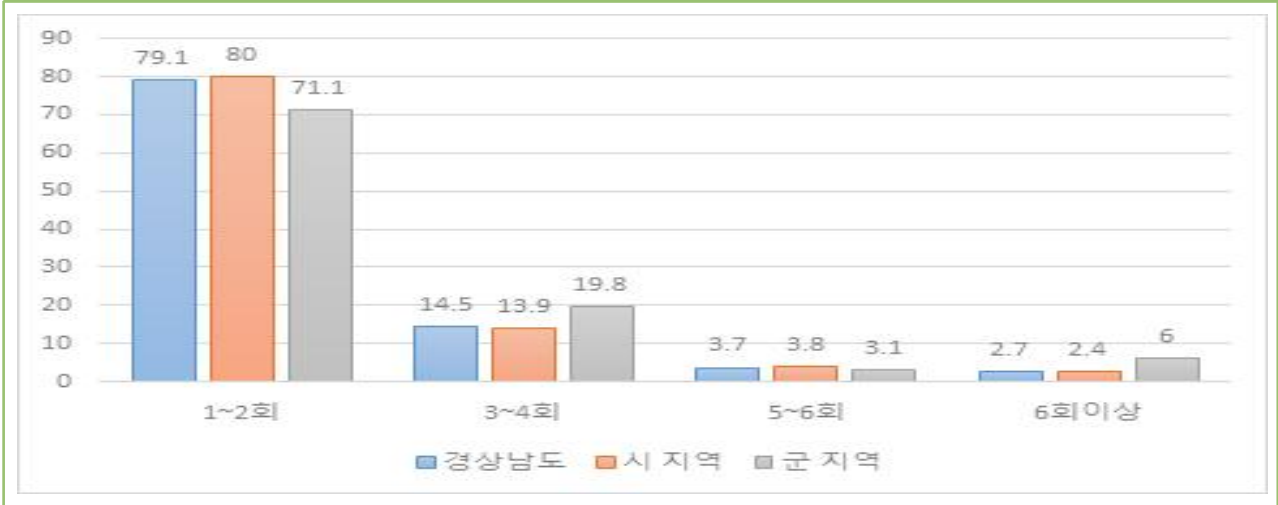
문항	귀하는 경상남도의 정책 결정 등에 참여한 경험이 있습니까? 있다면 지난 1년간 참여 횟수는 몇 회 입니까?
----	---

- 경남도민이 경상남도의 정책 결정 등에 참여한 경험이 있는지 여부 문항에서 ‘참여 경험 있다’라고 답한 비율은 3.6%로 나타났고, 참여횟수에 관해서는 ‘1~2회’가 79.1%로 가장 높게 나타났고, ‘6회 이상’은 2.7%로 가장 낮게 나타남
- 시 지역 보다 군 지역일수록 정책결정 참여횟수의 비율이 높게 나타남

▣ 참여 희망분야

- 경남도민이 경상남도의 정책 결정 등에 참여 희망분야 문항에서 ‘정책 결정 과정’의 응답 비율이 48.9%로 가장 높게 나타났고, ‘예산 편성 과정’이 25.5%로 그다음으로 높게 나타났고, ‘입법 과정’ 부분이 2%로 가장 낮게 나타남

<그림 23-1> 정책결정 참여횟수



<그림 23-2> 정책결정 참여 희망 분야



<표 23> 정책결정 참여횟수

(단위 : %)

구분	참여 경험 있다	참여 횟수				참여 분야				
		1~2회	3~4회	5~6회	6회 이상	도민 배심원제	예산 편성 과정	정책 결정 과정	입법 과정	기타
2018	3.6	79.1	14.5	3.7	2.7	21.5	25.5	48.9	2.0	2.2
시 지역	3.8	80.0	13.9	3.8	2.4	22.1	24.1	49.8	1.7	2.3
군 지역	2.4	71.1	19.8	3.1	6.0	16.1	37.3	40.7	4.5	1.4
남 자	4.3	77.4	14.1	5.5	2.9	21.7	24.3	49.3	2.1	2.6
여 자	2.8	81.7	15.1	0.8	2.5	21.1	27.3	48.2	1.7	1.6
100만원 미만	2.2	78.2	17.3	4.1	0.3	13.6	25.7	55.1	3.1	2.5
100~200 미만	2.8	85.1	11.1	2.6	1.3	23.7	32.1	38.2	3.5	2.5
200~300 미만	4.4	73.3	16.6	7.2	2.9	23.1	22.5	50.2	0.4	3.9
300~400 미만	4.9	73.1	19.1	5.5	2.3	22.9	31.2	42.7	2.5	0.7
400~500 미만	6.9	85.7	11.2	0.5	2.6	16.6	13.5	66.3	2.9	0.7
500~600 미만	7.7	84.4	8.2	4.8	2.6	15.9	24.0	60.1	0.0	0.0
600~700 미만	8.4	70.7	13.1	14.1	2.1	33.5	32.9	27.3	0.0	6.2
700만원 이상	6.2	56.9	20.3	15.8	7.1	14.2	38.6	31.1	5.8	10.3

24) 사회문제 참여

■ 사회문제 참여 횟수

문항

귀하는 사회문제에 참여한 경험이 있습니까? 있다면 지난 1년간 참여 횟수는 몇 회입니까?

○ 경남도민이 사회문제 등에 참여한 경험이 있는지 여부 문항에서 ‘참여 경험 있다’라고 답한 비율은 5.3%로 나타났고, 참여 횟수에 관해서는 ‘1 ~ 2회’가 69.8%로 가장 높게 나타났고, ‘3 ~ 4회’는 20.2%, ‘5 ~ 6회’는 2.8%로 가장 낮게 나타났으며 ‘6회 이상’은 7.3%로 나타남

- 시 지역 보다 군 지역일수록 사회문제 참여횟수의 비율이 높음

<그림 24-1> 사회문제 참여 횟수



<표 24-1> 사회문제 참여 횟수

(단위 : %)

구분	참여 경험 있다	참여 횟수				
		1~2회	3~4회	5~6회	6회 이상	
2018	5.3	69.8	20.2	2.8	7.3	
지역별	시 지역	5.5	71.1	19.6	2.5	6.9
	군 지역	4.0	60.0	24.8	5.1	10.1
성별	남 자	6.4	70.2	19.1	2.8	8.0
	여 자	4.1	69.1	21.8	2.8	6.2
연령별	100만원 미만	2.7	75.2	15.0	0.3	9.5
	100~200 미만	4.4	76.0	10.0	8.4	5.6
	200~300 미만	6.2	68.9	20.8	2.8	7.4
	300~400 미만	6.4	62.1	28.1	3.4	6.3
	400~500 미만	10.4	70.3	16.5	4.6	8.7
	500~600 미만	11.9	69.2	20.5	3.0	7.3
	600~700 미만	7.9	58.4	26.5	2.5	12.6
700만원 이상	13.2	61.1	22.0	1.1	15.8	

❖ 참여 희망분야

- 경남도민이 사회문제 등의 참여 희망분야 문항에서 ‘사회단체 참여’의 응답비율이 55.1%로 가장 높게 나타났고, ‘정치 참여’부분이 26.8%로 그 다음으로 높게 나타났고, ‘행정참여’, ‘기타’ 부분이 각각 16.0%, 2.1% 으로 나타남

<그림 24-2> 참여 희망분야



<표 24-2> 참여 희망분야

(단위 : %)

구분		참여 분야			
		정치 참여	행정 참여	사회단체 참여	기타
2018		26.8	16.0	55.1	2.1
지역별	시 지역	27.6	15.6	54.6	2.2
	군 지역	20.2	19.2	59.3	1.3
성별	남 자	29.4	17.6	51.0	2.0
	여 자	22.7	13.5	61.5	2.3
연령별	100만원 미만	17.8	19.1	61.2	2.0
	100~200 미만	35.3	17.3	43.1	4.3
	200~300 미만	27.1	18.4	51.5	3.1
	300~400 미만	25.6	15.6	57.7	1.1
	400~500 미만	19.4	24.0	53.1	3.4
	500~600 미만	36.2	6.6	57.3	0.0
	600~700 미만	25.7	24.2	48.6	1.6
700만원 이상	33.5	15.6	48.6	2.3	

■ 삶에 대한 만족감

문항	귀하는 요즘 자신이 하는 일이 전반적으로 얼마나 가치 있다고 생각합니까? 그리고, 자신의 삶에 대해 전반적으로 얼마나 만족하며, 3년 후에는 어떻게 바뀔 것이라고 생각합니까?
----	--

○ 경남도민이 응답한 삶에 대한 만족감 문항에서 0점부터 10점까지 10점척도로 비율이 아닌 점수로 표와 그림을 나타냈으며, 점수가 높을수록 만족감과 가치가 높다고 생각하는 것으로 알 수 있다. 삶에 대한 만족감 부분의 ‘삶에 대한 가치’는 6.0점, ‘현재 삶의 대한 만족’과 ‘미래 삶의 대한 만족’ 부분은 5.9점으로 나타남

- 월 평균 소득이 높아질수록 응답한 삶에 대한 만족감의 점수가 높아짐

■ 정서 경험(행복감, 근심걱정, 우울감)

문항	귀하는 어느 정도 행복했다고 생각합니까? 그리고, 어느 정도 근심 걱정과 우울하였습니까?
----	---

○ 경남도민이 응답한 삶에 대한 정서경험 문항에서 0점부터 10점까지 10점 척도로 비율이 아닌 점수로 표와 그림을 나타냈으며, 점수가 높을수록 만족감과 가치가 높다고 생각하는 것으로 알 수 있다. 정서경험 부분의 ‘행복감’은 5.9점, ‘근심 또는 걱정’과 ‘우울감’ 부분은 각각 4.6점과 4.0점으로 나타남

- 월 평균 소득이 높아질수록 응답한 삶에 대한 정서경험의 행복감 점수가 높아지는 것을 확인할 수 있고, 월 평균 소득이 높아질수록 근심 또는 걱정과 우울감 부분에서는 점수가 낮아짐

<그림 24-3> 삶에 대한 만족감



<그림 24-4> 정서 경험



<표 24-3> 삶에 대한 만족감 및 정서 경험

(단위 : 점)

구분	현재 삶에 대한 만족감			정서 경험		
	삶에 대한 가치	만족 정도		행복감	근심 또는 걱정	우울감
		현재 삶에 대한 만족	미래 삶에 대한 만족			
2016	6.1	6.0	6.2	-	-	-
2018	6.0	5.9	6.1	6.0	4.6	4.0
지역별						
시 지역	6.0	5.9	6.1	6.0	4.9	4.1
군 지역	6.1	6.1	6.1	6.1	4.5	3.9
성별						
남 자	6.1	5.9	6.1	6.0	4.8	4.0
여 자	6.1	5.9	6.1	6.0	4.9	4.2
소득수준별						
100만원 미만	5.3	5.2	5.2	5.3	4.9	4.4
100~200 미만	5.7	5.6	5.7	5.6	4.8	4.2
200~300 미만	5.9	5.7	5.9	5.9	4.9	4.1
300~400 미만	6.3	6.1	6.2	6.2	4.7	3.9
400~500 미만	6.5	6.3	6.5	6.5	4.7	3.8
500~600 미만	6.8	6.6	6.9	6.7	4.7	3.8
600~700 미만	6.9	6.7	7.0	6.9	4.6	3.7
700만원 이상	7.0	6.9	7.1	6.8	4.5	3.6

25) 사회적 계층의식

문항

귀하는 사회경제적 지위(소득, 직업, 교육, 재산 등 고려)는 어느 계층에 속한다고 생각합니까?

- 경남도민이 사회경제적 지위(계층의식)를 묻는 문항에서 '상상'으로 응답한 비율이 0.5%로 가장 낮았고, '중하'로 응답한 비율이 44.9%로 가장 높게 나타났으며, '중상'이 25%로 그 다음으로 높게 나타남

<그림 27> 사회적 계층의식



<표 27> 사회적 계층의식

(단위 : %)

구분	상상	상하	중상	중하	하상	하하	
2018	0.5	1.8	25.0	44.9	19.8	8.0	
지역별	시 지역	0.5	1.7	24.8	45.3	19.7	8.0
	군 지역	0.4	2.3	26.0	42.3	20.5	8.5
성별	남 자	0.6	1.9	25.9	45.0	18.8	7.9
	여 자	0.4	1.7	24.0	44.8	20.9	8.1
소득별	100만원 미만	0.2	1.1	8.6	31.5	34.7	23.9
	100~200 미만	0.2	0.5	14.2	42.8	30.0	12.3
	200~300 미만	0.4	1.3	19.3	49.4	23.1	6.5
	300~400 미만	0.3	1.8	28.3	51.3	15.1	3.1
	400~500 미만	0.6	2.6	38.3	47.0	8.8	2.7
	500~600 미만	0.3	3.3	51.8	40.0	3.4	1.3
	600~700 미만	1.0	2.5	57.1	34.4	3.6	1.4
	700만원 이상	3.7	9.9	57.5	24.6	3.7	0.7

4. 일자리 노동 부문

< 조사항목별 요약 >

26) 지역의 실업정도

- 실업정도가 ‘약간 심각하다’라고 답한 비율은 53.8%로 가장 높게 나타났고, ‘매우 심각하다’가 26.0%로 다음으로 높게 나타났고, ‘전혀 심각하지 않다’라고 응답한 비율이 2.1%로 가장 낮게 나타남

27) 지역의 고용전망

- 향후 1 ~ 2년 이내 ‘변동이 없을 것이다’라고 답한 비율은 47.3%로 가장 높게 나타났고, ‘약간 나빠질 것이다’가 24.7%로 다음으로 높게 나타났고, ‘많이 좋아질 것이다’라고 응답한 비율이 1.1%로 가장 낮게 나타남

28) 지역의 경제전망

- 1~2년 이내 ‘변동이 없을 것이다’라고 답한 비율은 45.9%로 가장 높게 나타났고, ‘약간 나빠질 것이다’가 25.8%로 다음으로 높게 나타났고, ‘많이 좋아질 것이다’라고 응답한 비율이 1.4%로 가장 낮게 나타남

29) 평소 경제활동상태

- 경제활동 참여여부 중 ‘일을 하였다’를 선택한 비율이 61.1%로 나타났고, 직업으로는 ‘서비스 종사자’가 20.9%로 가장 높게 나타났고, 그 다음은 ‘사무종사자’로 14.5%가 나타났으며, ‘주부’가 0%로 가장 적게 나타남
- 종사상 지위로는 ‘임금근로자’를 선택한 비율이 72.6%로 가장 높게 나타났고, 그 다음은 ‘고용원 없는 자영업자’가 16.5%로 다음으로 높게 나타났고, ‘고용원 있는 자영업자’가 5.1%로 가장 적게 나타남
- 자신의 경제활동 근로여건 만족도에서 ‘하는 일’부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 47.8%로 가장 높았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 2.2%로 가장 낮게 나타남
- ‘임금수준’부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 46%로 가장 높았고, ‘매우 만족’을 선택한 비율이 4.3%로 가장 낮게 나타남
- ‘고용 안정성’ 부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 44%로 가장 많았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 5.5%로 가장 낮게 나타남
- ‘근무환경’부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 45.6%로 가장 높았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 4.9%로 가장 낮게 나타남
- ‘근로시간’부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 45.1%로 가장 높았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 5.4%로 가장 낮게 나타남

- ‘노동자 권익보호’부분에서는 ‘보통’이 48.1%로 가장 높았고, ‘매우 만족’부분이 5.4%로 가장 낮게 나타남

30) 월 평균 가구소득

- 경남 도내 가구의 주된 소득원에 대하여 「가구주 근로소득」이 50.5%로 가장 높게 나타났고, 「배우자 및 기타 가구원 근로소득」이 19.8%, 「정부의 보조금」이 11.3% 등의 순으로 나타남
- 경남 도내 월 평균 가구 총소득에 대하여 「100만원 미만」은 23.8%로 「100~200 만원 미만」 21.0%, 「200~300 만원 미만」 19.9% 등의 순으로 나타남

31) 청년 일자리 지원 분야

- 경남 도내 청년 일자리 사업에서 우선적으로 확대하여야 할 부분에 대하여 「취업 알선」이 49.5%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「직업훈련(28.1%)」, 「창업 지원(17%)」 등의 순으로 나타남

32) 소상공인(자영업자) 지원 분야

- 경남 도내 소상공인(자영업자)을 위해 우선 지원해야 할 부분에 대하여 「경영 컨설팅 및 마케팅 지원」이 21.7%로 「적기 자금융자 지원」 19.6%, 「불공정 거래 등 갑질 관행 개선」 18.2% 등의 순으로 나타남

33) 노인 일자리 지원 분야

- 경남 도내 저소득 노인 일자리 사업에서 확대해야 할 부분에 대하여 「취약계층 지원활동」이 28.5%로 가장 높게 나타났고, 「공공시설 관리활동」 19.6%, 「지역사회 환경개선」 18.2% 등의 순으로 나타남

34) 일자리 창출 지원 분야

- 경남 도내 일자리 창출 지원 분야에 대하여 「일자리 발굴사업」이 39.2%로 가장 높게 나타났고, 「취업알선(취업박람회 개최 등)」 27.1%, 「창업 등 지원」 13.8% 등의 순으로 나타남

26) 지역의 실업정도

문항 귀하가 살고 있는 지역(시·군)에서의 실업 정도는 어떠하다고 생각합니까?

- 경남도민이 자기가 살고 있는 지역의 실업정도를 묻는 문항에서 ‘약간 심각하다’라고 답한 비율은 53.8%로 가장 높게 나타났고, ‘매우 심각하다’가 26.0%로 다음으로 높게 나타났고, ‘전혀 심각하지 않다’라고 응답한 비율이 2.1%로 가장 낮게 나타남
- 대체적으로 시 지역 보다 군 지역일수록 살고 있는 지역의 실업정도의 비율이 낮게 나타나는 편으로 보임

<그림 26-1> 지역의 실업정도



<표 26> 지역의 실업정도

(단위 : %)

구분	매우 심각하다	약간 심각하다	보통이다	약간 심각하지 않다	전혀 심각하지 않다
2016	16.7	45.4	34.2	2.9	0.8
2018	26.0	53.8	15.8	2.3	2.1
지역별					
시 지역	27.2	54.2	14.4	2.1	2.1
군 지역	19.1	51.8	23.4	3.4	2.3
성별					
남자	28.1	52.8	15.0	2.4	1.7
여자	23.9	54.8	16.6	2.1	2.6
연령별					
100만원 미만	23.0	51.5	19.0	2.5	4.0
100~200 미만	28.5	54.9	13.2	1.9	1.4
200~300 미만	31.2	52.4	12.8	2.6	1.0
300~400 미만	28.4	54.8	13.7	1.8	1.3
400~500 미만	27.6	55.5	14.7	1.7	0.5
500~600 미만	23.4	58.2	15.1	2.6	0.7
600~700 미만	23.4	51.6	19.7	3.3	2.0
700만원 이상	26.8	53.5	14.7	2.3	2.7

27) 지역의 고용전망

고용상황 향후 전망

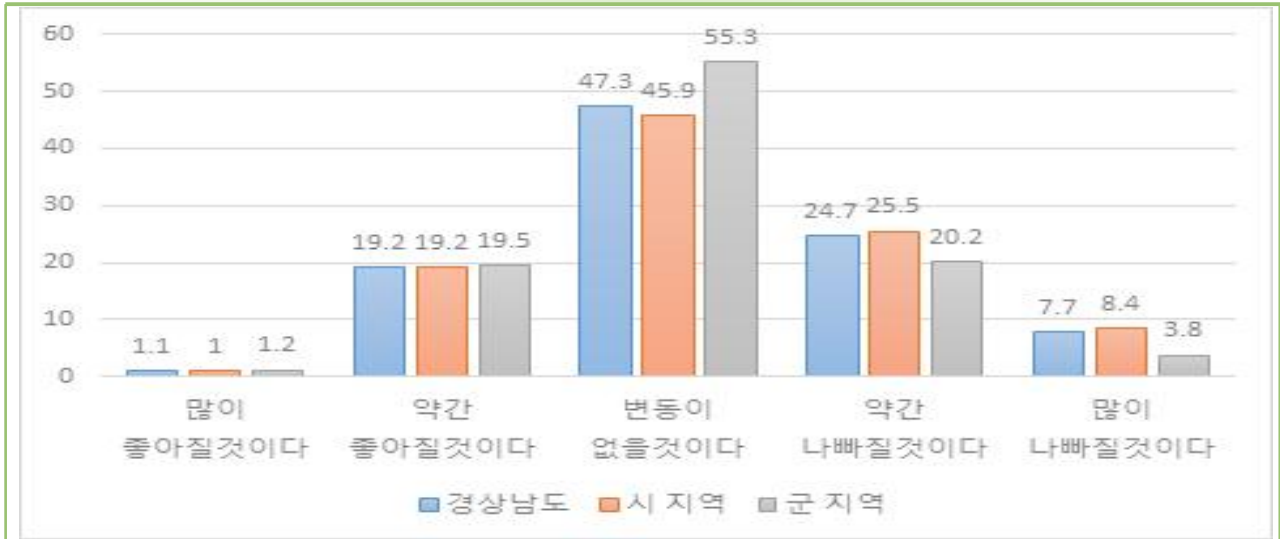
문항

귀하가 살고 있는 시·군에서의 고용상황(일자리 등)은 향후 1~2년 이내에 어떻게 될 것으로 생각합니까?

○ 경남도민이 자기가 살고 있는 지역의 고용현황의 향후 1 ~ 2년 이내의 전망을 묻는 문항에서 ‘변동이 없을 것이다’라고 답한 비율은 47.3%로 가장 높게 나타났고, ‘약간 나빠질 것이다’가 24.7%로 다음으로 높게 나타났고, ‘많이 좋아질 것이다’라고 응답한 비율이 1.1%로 가장 낮게 나타남

- 대체적으로 시 지역이 군 지역보다 살고 있는 지역의 고용현황의 향후 1~2년 이내의 전망을 나쁘게 보고 있는 비율이 높게 나타남

<그림 27> 지역의 고용전망



<표 27> 지역의 고용전망

(단위 : %)

구분	많이 좋아질 것이다	약간 좋아질 것이다	변동이 없을 것이다	약간 나빠질 것이다	많이 나빠질 것이다
2016	2.4	24.5	46.9	19.7	6.5
2018	1.1	19.2	47.3	24.7	7.7
지역별					
시 지역	1.0	19.2	45.9	25.5	8.4
군 지역	1.2	19.5	55.3	20.2	3.8
성별					
남 자	1.1	18.3	45.9	25.4	9.4
여 자	1.1	20.1	48.8	24.0	6.1
연소득별					
100만원 미만	1.1	18.1	54.8	20.7	5.2
100~200 미만	1.1	16.9	48.4	25.7	7.9
200~300 미만	1.0	17.7	47.3	25.0	9.1
300~400 미만	0.6	18.2	46.4	25.6	9.2
400~500 미만	1.5	21.7	40.5	26.1	10.1
500~600 미만	0.8	20.8	44.1	24.7	9.6
600~700 미만	1.4	21.9	40.3	26.2	10.2
700만원 이상	1.8	21.7	34.4	34.0	8.1

28) 지역의 경제전망

경제상황 향후 전망

문항

귀하가 살고 있는 지역의 경제상황이 향후 1~2년 이내에 어떻게 될 것으로 생각합니까?

○ 경남도민이 자기가 살고 있는 지역의 경제상황의 향후 1 ~ 2년 이내의 전망을 묻는 문항에서 ‘변동이 없을 것이다’라고 답한 비율은 45.9%로 가장 높게 나타났고, ‘약간 나빠질 것이다’가 25.8%로 다음으로 높게 나타났고, ‘많이 좋아질 것이다’라고 응답한 비율이 1.4%로 가장 낮게 나타남

- 대체적으로 시 지역이 군 지역보다 살고 있는 지역의 경제상황의 향후 1~2년 이내의 전망을 나쁘게 보고 있는 비율이 높게 나타남

<그림 28> 지역의 경제전망



<표 28> 지역의 경제전망

(단위 : %)

구분	많이 좋아질 것이다	약간 좋아질 것이다	변동이 없을 것이다	약간 나빠질 것이다	많이 나빠질 것이다
2016	2.9	26.0	44.6	20.5	6.0
2018	1.4	19.5	45.9	25.8	7.4
지역별					
시 지역	1.4	19.4	44.9	26.4	7.9
군 지역	1.7	19.9	51.5	22.2	4.7
성별					
남 자	1.3	18.7	44.3	26.8	8.9
여 자	1.5	20.3	47.5	24.7	5.9
연령별					
100만원 미만	1.3	17.6	54.2	20.9	6.0
100~200 미만	1.5	17.2	47.3	26.5	7.4
200~300 미만	1.6	18.5	43.9	26.7	9.3
300~400 미만	1.3	17.8	44.4	28.5	8.0
400~500 미만	1.3	23.1	37.6	29.2	8.8
500~600 미만	1.2	20.3	41.2	28.8	8.4
600~700 미만	1.1	25.4	37.8	26.3	9.4
700만원 이상	0.7	24.1	31.5	33.9	9.9

29) 평소 경제활동상태

■ 경제활동참여 및 직업분포

문항	귀하는 지난 1주일 동안(2018. 9. 3. ~ 9. 9.) 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하였습니까? 또는 돈을 받지 않고 동일 가구 내 가족이 경영하는 사업체나 농장 등에서 18시간 이상 일을 하였습니까? 있다면 귀하의 직업은 무엇입니까? 귀하는 직장(일)에서 종사상 지위는 무엇입니까?
----	--

- 경남도민이 자신의 평소 경제활동 상태 및 직업분포를 묻는 문항에서 경제활동을 하고 있는 의미인 ‘일을 하였다’를 선택한 비율이 61.1%로 나타났고, ‘서비스 종사자’가 20.9%로 가장 높게 나타났고, 그 다음은 ‘사무종사자’로 14.5%가 나타남
 - (사회조사) 평소 경제활동상태 : 일을 하였다 61.1% / 통계청 경제활동참가율 : 64.2% (2018년 고용동향(통계청 경제활동인구조사))
 - 대체적으로 시 지역이 군 지역보다 ‘농림 및 어업 숙련자’ 직군을 제외한 모든 직군에서 높은 비율로 나타남

■ 직장(일)에서 종사상 지위

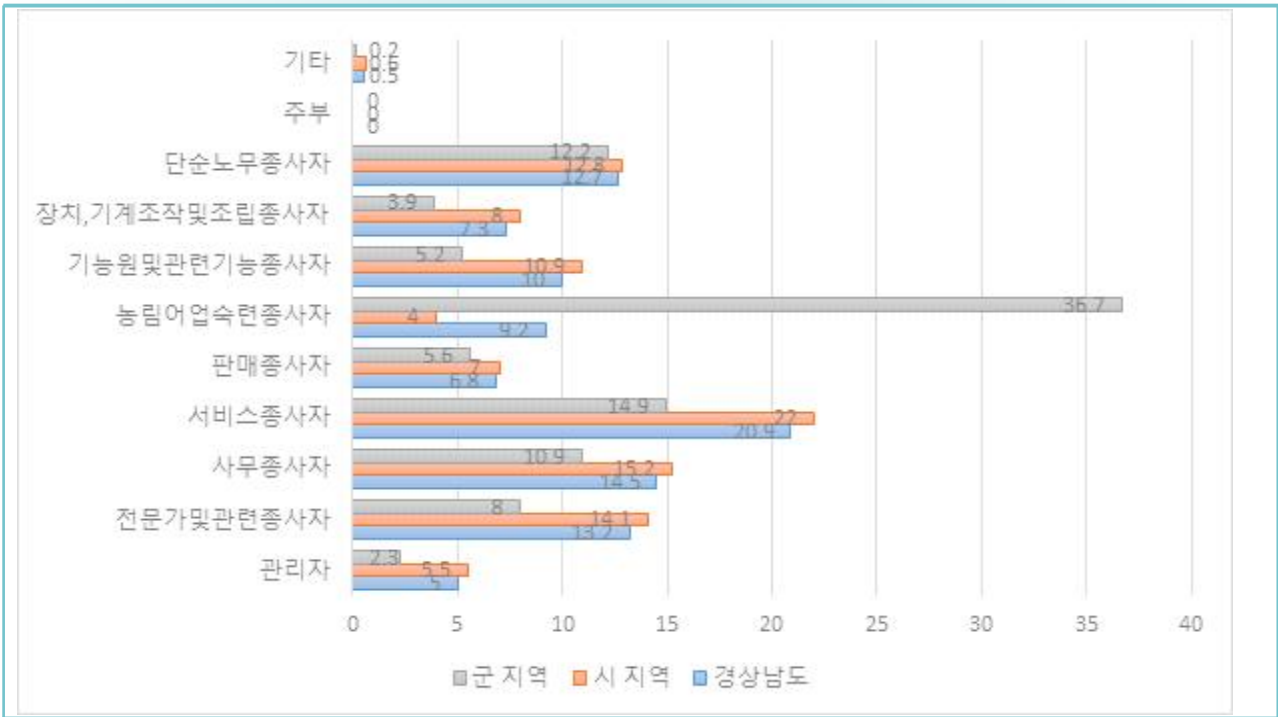
- 경남도민이 직장에서 종사상 지위를 묻는 문항에서 기본적으로 임금을 받고 일하고 있는 ‘임금근로자’를 선택한 비율이 72.6%로 가장 높게 나타났고, 그 다음은 ‘고용원 없는 자영업자’가 16.5%로 다음으로 높게 나타났고, ‘고용원 있는 자영업자’가 5.1%로 가장 적게 나타남
 - 대체적으로 시 지역이 군 지역보다 ‘임금 근로자’부분에서 높은 비율을 나타내고, 반대로 고용원 없는 자영업자에서는 군 지역이 시 지역보다 높은 비율을 나타낸다. 이와 같이 나온 이유는 군 지역의 ‘농림 및 어업 숙련자’비율이 높기 때문에 나온 결과라고 보여짐

■ 경제활동의 근로여건 만족도

- 경남도민이 자신의 경제활동 근로여건 만족도를 선택하는 항목은 ‘하는 일’, ‘임금수준’, ‘고용 안정성’, ‘근무환경’, ‘근로시간’, ‘노동자 권익보호’ 총 6가지의 항목에 대하여 물었다. ‘하는 일’부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 47.8%로 가장 높았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 2.2%로 가장 낮게 나타남
- ‘임금수준’부분에서도 ‘보통’을 선택한 비율이 46%로 가장 높았고, ‘매우 만족’을 선택한 비율이 4.3%로 가장 낮게 나타남
- ‘고용 안정성’ 부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 44%로 가장 많았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 5.5%로 가장 낮게 나타남
- ‘근무환경’부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 45.6%로 가장 높았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 4.9%로 가장 낮게 나타남

- ‘근로시간’부분에서는 ‘보통’을 선택한 비율이 45.1%로 가장 높았고, ‘매우 불만’을 선택한 비율이 5.4%로 가장 낮게 나타남
- ‘노동자 권익보호’부분에서는 ‘보통’이 48.1%로 가장 높았고, ‘매우 만족’부분이 5.4%로 가장 낮게 나타남
 - 대체적으로 모든 지역에서 ‘보통’수준이 가장 높게 나왔고, 문항에 따라서 ‘매우 만족’이나 ‘매우 불만’문항이 가장 낮은 비율로 나타남

<그림 29> 경제활동참여 및 직업분포



<그림 29-1> 경제활동의 종사상 지위



<그림 29-2> 경제활동의 근로여건 만족도(하는 일)



<그림 29-2> 경제활동의 근로여건 만족도(임금수준)



<그림 29-2> 경제활동의 근로여건 만족도(고용안정성)



<그림 29-2> 경제활동의 근로여건 만족도(근무환경)



<그림 29-2> 경제활동의 근로여건 만족도(근로시간)



<그림 29-2> 경제활동의 근로여건 만족도(노동자 권익보호)



<표 29> 경제활동참여 및 직업분포

(단위 : %)

구분	일을 하였다	직업											
		관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자	농림 어업 속련 종사자	기능원 및 관련 기능 종사자	장치, 기계 조작 및 조립 종사자	단순 노무 종사자	주부	기타	
2018	61.1	5.0	13.2	14.5	20.9	6.8	9.2	10.0	7.3	12.7	0.0	0.5	
지역별	시 지역	60.7	5.5	14.1	15.2	22.0	7.0	4.0	10.9	8.0	12.8	0.0	0.6
	군 지역	63.2	2.3	8.0	10.9	14.9	5.6	36.7	5.2	3.9	12.2	0.0	0.2
성별	남 자	72.5	7.2	12.3	13.7	15.1	4.9	9.0	14.9	11.1	11.2	0.0	0.5
	여 자	49.6	1.7	14.4	15.7	29.3	9.5	9.4	2.8	1.7	14.9	0.0	0.5
소득수준별	100만원 미만	26.8	0.0	5.6	3.9	21.3	6.2	27.1	4.5	2.6	28.7	0.0	0.1
	100~200 미만	69.4	1.5	5.9	5.6	23.5	6.8	18.0	7.8	6.0	24.9	0.0	0.0
	200~300 미만	87.5	4.6	10.2	11.1	17.8	6.1	8.1	17.2	12.2	12.3	0.0	0.2
	300~400 미만	91.9	7.4	13.8	17.1	14.8	5.1	4.7	17.9	11.6	7.1	0.0	0.4
	400~500 미만	94.3	9.9	16.7	18.7	14.5	5.4	3.0	16.2	11.1	4.3	0.0	0.2
	500~600 미만	93.8	15.0	21.4	19.9	9.5	5.3	3.4	13.1	8.8	3.4	0.0	0.3
	600~700 미만	95.1	12.4	25.4	22.9	10.2	3.7	2.3	8.3	10.1	4.1	0.0	0.8
	700만원 이상	96.4	19.4	29.7	12.7	9.8	5.5	4.0	7.6	8.0	2.9	0.0	0.4

<표 29-1> 경제활동의 종사상 지위

(단위 : %)

구분	임금근로자	종사상 지위						
		상용	임시	일용	고용원 있는 자영업자	고용원 없는 자영업자	무급가족 종사자	
2018	72.6	75.0	14.9	10.1	5.1	16.5	5.8	
지역별	시 지역	78.1	75.4	14.8	9.7	5.3	12.9	3.8
	군 지역	43.5	71.2	14.9	13.9	3.9	36.1	16.5
성별	남 자	72.8	80.8	10.2	9.1	6.6	19.6	1.0
	여 자	72.3	66.6	21.8	11.6	2.9	12.0	12.8
소득수준별	100만원 미만	63.4	30.5	37.8	31.7	0.6	36.0	0.0
	100~200 미만	65.4	55.0	22.6	22.4	3.3	31.3	0.0
	200~300 미만	72.7	80.0	10.0	10.0	4.1	23.0	0.2
	300~400 미만	74.8	89.2	6.0	4.8	7.9	17.3	0.0
	400~500 미만	74.9	93.1	5.1	1.8	8.7	16.4	0.0
	500~600 미만	73.4	93.1	4.2	2.7	15.2	11.4	0.0
	600~700 미만	81.5	96.0	2.8	1.2	8.2	10.3	0.0
	700만원 이상	64.3	97.5	1.3	1.1	22.1	13.7	0.0

<표 29-2-1> 경제활동의 근로여건 만족도

(단위 : %)

구분		직장의 근로여건 만족도									
		하는 일					임금수준				
		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
2016		8.4	31.3	47.9	10.2	2.2	4.4	20.1	44.3	24.7	6.6
2018		8.4	30.4	47.8	11.1	2.2	4.3	23.5	46.0	20.7	5.5
지역별	시 지역	8.2	29.9	48.3	11.2	2.3	4.1	22.9	46.2	20.9	5.9
	군 지역	10.8	35.7	43.0	9.4	1.1	5.6	28.4	44.6	19.2	2.2
성별	남 자	8.0	32.4	46.0	10.9	2.6	4.0	24.5	45.2	20.2	6.2
	여 자	9.1	27.5	50.5	11.3	1.6	4.7	21.8	47.3	21.6	4.6
월평균 소득별	100만원 미만	7.3	24.2	52.2	11.9	4.4	4.9	17.3	46.6	25.6	5.6
	100~200 미만	6.2	20.8	50.8	18.8	3.4	2.0	13.6	46.5	31.6	6.4
	200~300 미만	5.3	28.7	51.2	12.2	2.6	2.8	20.2	44.5	24.4	8.2
	300~400 미만	7.4	36.3	43.9	10.0	2.5	3.0	27.4	46.7	16.7	6.2
	400~500 미만	10.3	37.3	43.6	6.6	2.2	5.6	30.6	42.4	18.1	3.2
소득별	500~600 미만	17.1	40.4	33.6	7.8	1.2	11.4	35.9	37.9	11.7	3.0
	600~700 미만	18.4	48.8	28.0	4.7	0.0	7.0	41.8	38.1	11.9	1.2
	700만원 이상	18.9	43.4	29.5	7.2	1.0	14.8	38.2	35.4	10.1	1.5

<표 29-2-2> 경제활동의 근로여건 만족도

(단위 : %)

구분		직장의 근로여건 만족도									
		고용 안정성					근무환경				
		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
2016		-	-	-	-	-	6.5	26.4	48.3	14.7	4.1
2018		8.9	24.5	44.0	17.1	5.5	7.1	26.2	45.6	16.2	4.9
지역별	시 지역	8.7	23.8	44.3	17.4	5.7	6.9	25.4	46.2	16.4	5.1
	군 지역	10.9	31.1	40.7	13.7	3.5	9.2	33.9	39.6	14.4	2.8
성별	남 자	8.5	25.0	43.9	16.3	6.3	6.1	27.1	44.6	16.3	5.8
	여 자	9.6	23.8	44.0	18.2	4.4	8.5	24.8	47.1	16.0	3.6
월평균 소득별	100만원 미만	4.8	16.3	46.2	21.6	11.0	7.9	18.3	51.0	16.9	5.8
	100~200 미만	3.5	16.4	43.7	27.7	8.8	3.6	17.7	45.8	26.6	6.2
	200~300 미만	4.8	18.9	49.8	18.4	8.1	3.5	20.6	48.9	19.9	7.0
	300~400 미만	7.1	31.2	42.0	13.8	5.9	5.5	29.4	45.4	14.6	4.9
	400~500 미만	11.2	30.1	39.5	15.9	3.3	8.6	32.4	41.1	13.6	4.2
소득별	500~600 미만	19.6	29.0	34.8	12.7	3.9	15.9	35.9	32.8	11.0	4.3
	600~700 미만	21.6	41.8	26.7	7.3	2.6	14.7	47.2	31.8	4.3	2.1
	700만원 이상	26.4	33.9	31.7	4.4	3.5	17.4	42.9	30.5	6.2	3.0

<표 29-2-3> 경제활동의 근로여건 만족도

(단위 : %)

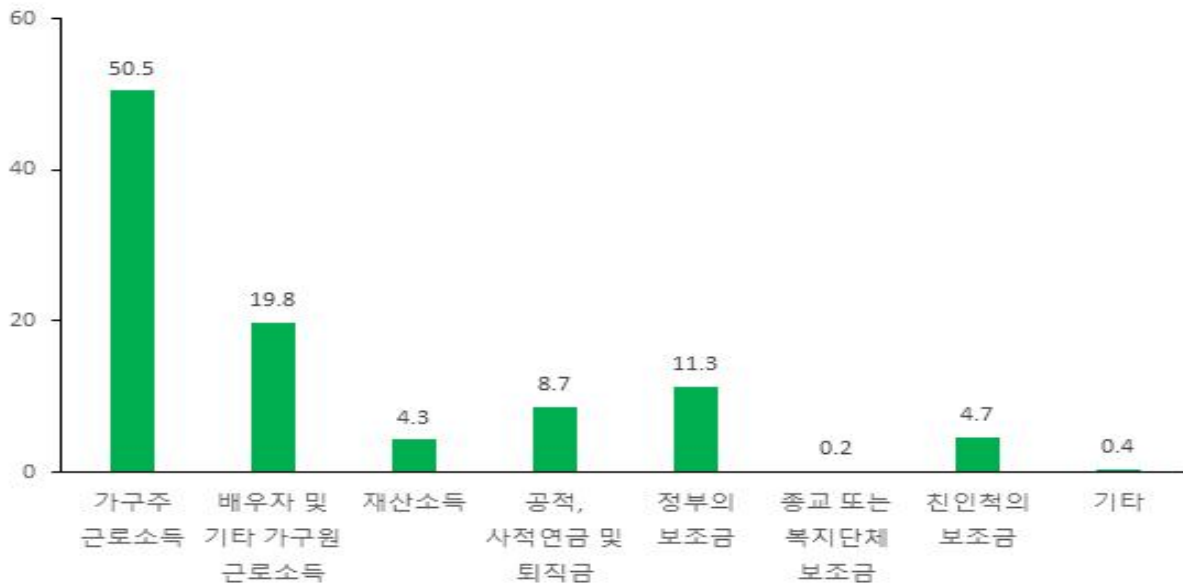
구분		직장의 근로여건 만족도									
		근로시간					노동자 권익보호				
		매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만	매우 만족	약간 만족	보통	약간 불만	매우 불만
2016		7.8	23.5	48.7	15.3	4.8	-	-	-	-	-
2018		8.4	25.1	45.1	16	5.4	6.3	21.5	48.1	17.1	7.1
지역별	시 지역	8.3	24.3	45.5	16.1	5.7	6.1	20.7	48.3	17.5	7.4
	군 지역	9.6	32.6	40.9	14.7	2.2	8.5	28.8	45.3	13.4	4.0
성별	남 자	7.6	25.5	44.3	16.3	6.3	5.6	23.0	48.0	15.7	7.8
	여 자	9.7	24.5	46.2	15.6	4.0	7.4	19.3	48.2	19.1	6.0
월평균 소득별	100만원 미만	8.1	20.8	50.6	16.5	3.9	4.1	17.6	53.1	17.8	7.3
	100~200 미만	4.0	19.7	48.3	22.1	5.9	3.0	14.3	50.2	24.0	8.6
	200~300 미만	5.4	19.7	48.4	18.9	7.6	3.5	16.9	51.5	17.9	10.2
	300~400 미만	6.7	28.0	44.3	14.9	6.1	5.2	24.5	47.7	15.3	7.3
	400~500 미만	8.6	31.6	40.5	14.9	4.5	6.1	29.1	44.4	14.7	5.6
소득별	500~600 미만	17.2	30.3	36.1	12.6	3.7	13.1	30.7	41.0	10.3	4.8
	600~700 미만	18.7	35.1	34.2	8.0	4.0	15.3	36.6	32.2	12.2	3.6
	700만원 이상	27.5	33.2	30.3	4.6	4.5	18.3	33.6	36.1	7.8	4.1

30) 월 평균 가구소득

가구의 주된 소득원

문항 귀댁의 주된 소득원은 무엇입니까?

○ 경남 도내 가구의 주된 소득원에 대하여 「가구주 근로소득」이 50.5%로 가장 높게 나타났고, 「배우자 및 기타 가구원 근로소득」이 19.8%, 「정부의 보조금」이 11.3% 등의 순으로 나타남



<표 30-1> 가구의 주된 소득원

(단위 : %)

구분	합계	가구주 근로소득	배우자 및 기타 가구원 근로소득	재산소득	공적, 사적연금 및 퇴직금	정부의 보조금	종교 또는 복지단체 보조금	친인척의 보조금	기타	
2018	100.0	50.5	19.8	4.3	8.7	11.3	0.2	4.7	0.4	
지역별	시 지역	100.0	51.7	21.2	4.6	8.2	9.4	0.2	4.3	0.4
	군 지역	100.0	44.7	12.5	2.4	11.2	21.5	0.3	7.0	0.4
성별	남 자	100.0	59.2	21.5	3.5	5.6	5.6	0.2	2.7	0.3
	여 자	100.0	38.1	17.9	4.8	20.2	20.2	0.4	10.2	0.8
연령별	15~19세	100.0	22.7	0.0	0.0	0.8	0.8	0.0	76.5	0.0
	20~29세	100.0	58.7	11.0	1.6	1.8	1.8	0.3	23.6	2.1
	30~39세	100.0	71.1	22.4	2.7	1.3	1.3	0.2	1.2	0.7
	40~49세	100.0	67.0	28.0	1.8	1.7	1.7	0.1	0.6	0.1
	50~59세	100.0	62.4	27.1	2.6	3.4	3.4	0.3	1.0	0.3
	60세 이상	100.0	49.3	22.2	5.9	5.6	5.6	0.1	2.7	0.1
	65세 이상	100.0	24.2	8.4	7.3	30.3	30.3	0.5	9.0	0.6

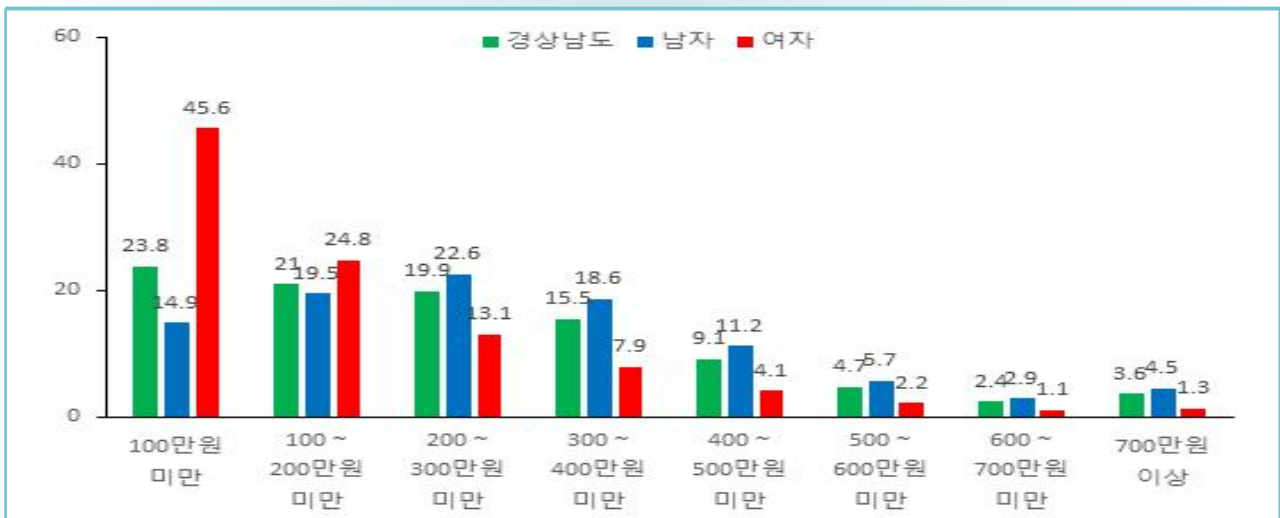
❑ 월 평균 가구 총소득

문항

귀댁의 지난 1년 동안 세금 납부(공제) 전의 월 평균 총 가구소득은 얼마입니까?

- 경남 도내 월 평균 가구 총소득에 대하여 「100만원 미만」은 23.8%로 「100~200만원 미만」 21.0%, 「200~300만원 미만」 19.9% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 월 평균 가구 총소득에 대해 시 지역은 「200~300만원 미만」의 비율이 20.7%로 가장 높게 나타나고, 군 지역은 「100만원 미만」의 비율이 41.4%로 가장 높게 나타남
- 성별에 따른 월 평균 가구 총소득에 대해 남자는 「200~300만원 미만」의 비율이 22.6%로 가장 높게 나타나고, 여자는 「100만원 미만」의 비율이 45.6%로 가장 높게 나타남

<그림 30-2> 월 평균 가구소득



<표 30-2> 월 평균 가구소득

(단위 : %)

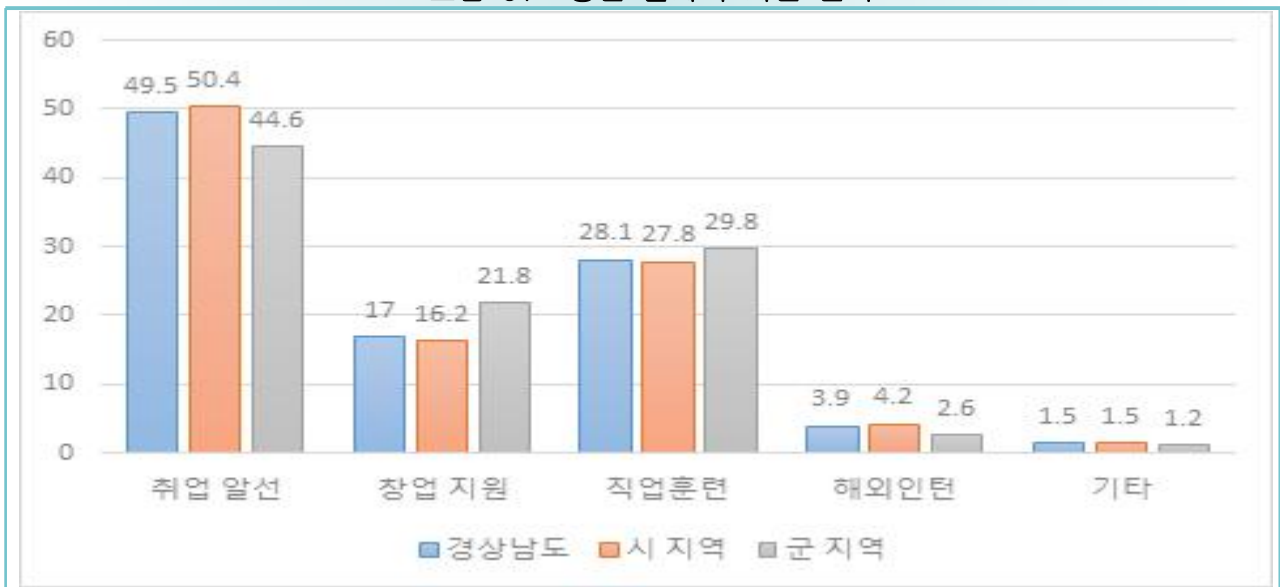
구분	합계	100만원 미만	100 ~ 200만원 미만	200 ~ 300만원 미만	300 ~ 400만원 미만	400 ~ 500만원 미만	500 ~ 600만원 미만	600 ~ 700만원 미만	700만원 이상	
2018	100.0	23.8	21.0	19.9	15.5	9.1	4.7	2.4	3.6	
지역별	시 지역	100.0	20.4	20.1	20.7	16.9	10.0	5.2	2.6	4.0
	군 지역	100.0	41.4	25.7	15.7	8.3	4.5	2.0	1.1	1.3
성별	남자	100.0	14.9	19.5	22.6	18.6	11.2	5.7	2.9	4.5
	여자	100.0	45.6	24.8	13.1	7.9	4.1	2.2	1.1	1.3
연령별	15~19세	100.0	82.8	14.6	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	20~29세	100.0	38.5	26.1	21.8	10.5	1.7	1.0	0.3	0.0
	30~39세	100.0	4.4	13.2	31.0	23.9	13.1	6.5	3.7	4.2
	40~49세	100.0	4.7	11.7	23.8	23.8	16.9	8.3	4.5	6.3
	50~59세	100.0	9.7	18.1	22.3	20.0	13.1	7.4	3.6	5.8
	60세 이상	100.0	18.9	31.5	20.3	15.1	6.6	3.5	1.5	2.5
	65세 이상	100.0	53.4	28.1	11.0	4.5	1.5	0.5	0.2	0.8

31) 청년 일자리 지원 분야

문항 귀하는 청년일자리 사업으로 우선 확대하여야 할 분야는 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 청년 일자리 사업에서 우선적으로 확대하여야 할 부분에 대하여 「취업 알선」이 49.5%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「직업훈련(28.1%)」, 「창업 지원(17%)」 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 구분에서 시 지역/군 지역 모두 「취업 알선」 항목이 각각 50.4%(시 지역) / 44.6%(군 지역) 으로 가장 높게 나타남

<그림 31> 청년 일자리 지원 분야



<표 31> 청년 일자리 지원 분야

(단위 : %)

구분	합계	취업 알선	창업 지원	직업훈련	해외인턴	기타	
2018	100.0	49.5	17.0	28.1	3.9	1.5	
지역별	시 지역	100.0	50.4	16.2	27.8	4.2	1.5
	군 지역	100.0	44.6	21.8	29.8	2.6	1.2
성별	남 자	100.0	46.9	18.2	28.9	4.3	1.7
	여 자	100.0	52.2	15.8	27.2	3.6	1.3
연령별	15~19세	100.0	41.0	21.5	27.5	8.1	1.9
	20~29세	100.0	48.7	19.1	23.1	7.1	2.0
	30~39세	100.0	46.7	18.3	29.5	3.8	1.7
	40~49세	100.0	48.7	17.0	29.4	3.9	1.0
	50~59세	100.0	50.6	16.5	29.0	3.2	0.7
	60세 이상	100.0	52.6	14.2	29.5	2.5	1.2
	65세 이상	100.0	53.9	14.6	27.7	1.5	2.3

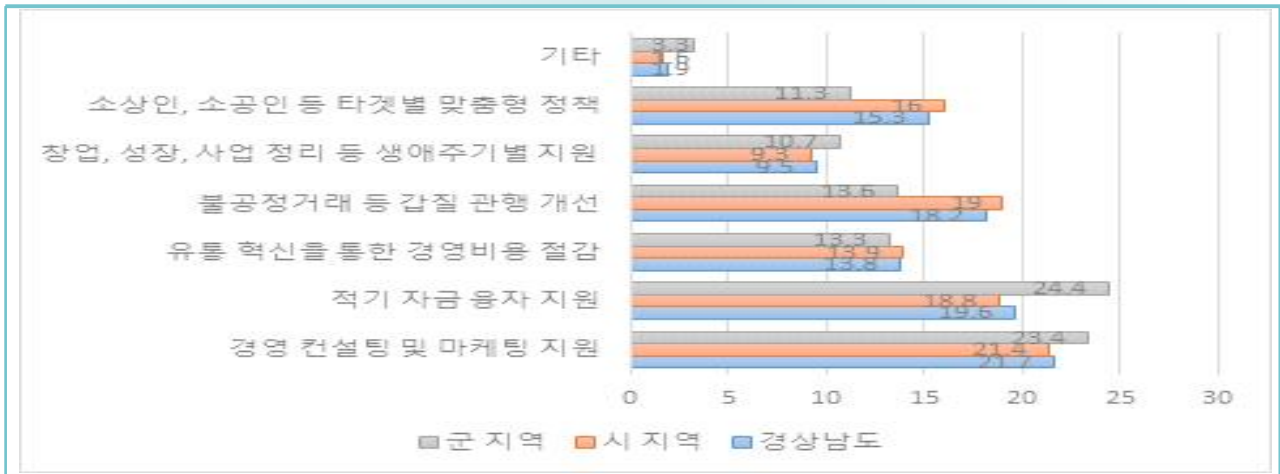
32) 소상공인(자영업자) 지원 분야

문항

귀하는 소상공인(자영업자)을 우선 지원해야 할 분야는 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 소상공인(자영업자)을 위해 우선 지원해야 할 부분에 대하여 「경영 컨설팅 및 마케팅 지원」이 21.7%로 「적기 자금용자 지원」 19.6%, 「불공정 거래 등 갑질 관행 개선」 18.2% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 소상공인(자영업자)을 위해 우선 지원해야 할 부분에 대해 시 지역은 「경영 컨설팅 및 마케팅 지원」의 비율이 21.4%로 가장 높게 나타나고, 군 지역은 「적기 자금 용자 지원」의 비율이 23.4%로 가장 높게 나타남
- 성별에 따른 소상공인(자영업자)을 위해 우선 지원해야 할 부분에 대해 남녀 모두 「경영 컨설팅 및 마케팅 지원」의 비율이 남자(21.3%), 여자(22.2%)로 가장 높게 나타남

<그림 32> 소상공인(자영업자) 지원 분야



<표 32> 소상공인(자영업자) 지원 분야

(단위 : %)

구분	합계	경영 컨설팅 및 마케팅 지원	적기 자금용자 지원	유통 혁신을 통한 경영비용 절감	불공정 거래 등 갑질 관행 개선	창업, 성장, 사업 정리 등 생애주기별 지원	소상인, 소공인 등 타겟별 맞춤형 정책	기타	
2018	100.0	21.7	19.6	13.8	18.2	9.5	15.3	1.9	
지역별	시 지역	100.0	21.4	18.8	13.9	19.0	9.3	16.0	1.6
	군 지역	100.0	23.4	24.4	13.3	13.6	10.7	11.3	3.3
성별	남 자	100.0	21.3	19.9	13.7	18.4	9.9	15.3	1.6
	여 자	100.0	22.2	19.3	14.0	18.0	9.1	15.3	2.2
연령별	15~19세	100.0	27.4	14.8	13.8	18.0	13.2	10.8	2.0
	20~29세	100.0	22.9	18.3	13.7	18.5	11.0	13.1	2.4
	30~39세	100.0	21.0	19.2	13.7	18.6	11.2	15.4	0.8
	40~49세	100.0	21.9	19.7	12.4	19.3	9.2	16.8	0.8
	50~59세	100.0	20.1	19.1	14.2	19.6	8.5	17.2	1.3
	60세 이상	100.0	20.6	19.3	15.8	17.6	8.3	16.8	1.6
	65세 이상	100.0	21.4	23.4	14.2	15.1	7.5	14.0	4.3

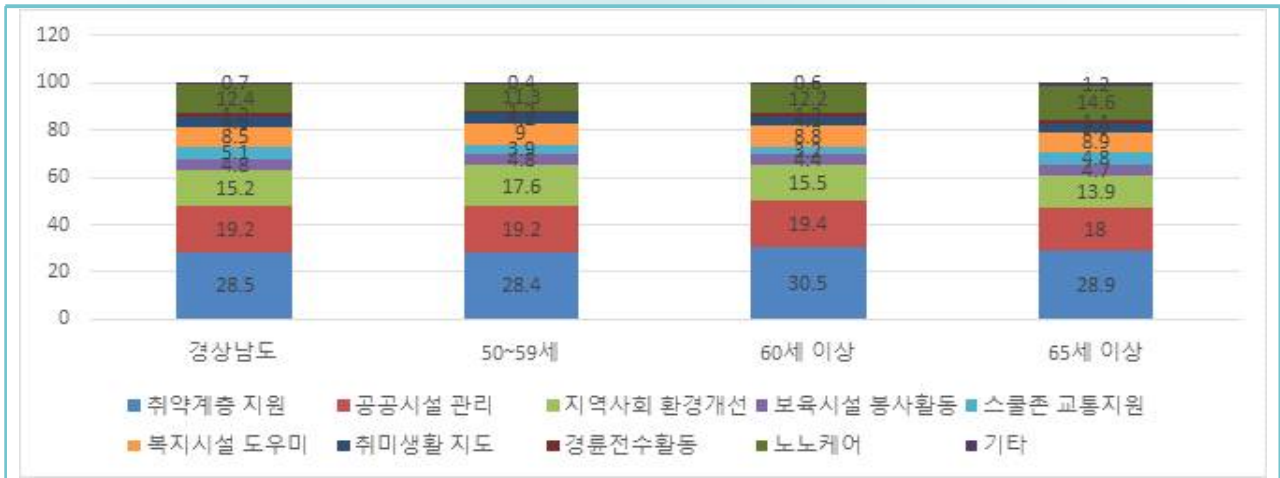
33) 노인 일자리 지원 분야

문항

귀하는 저소득 노인일자리 사업으로 확대하여야 할 분야는 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 저소득 노인 일자리 사업에서 확대해야 할 부분에 대하여 「취약계층 지원활동」이 28.5%로 가장 높게 나타났고, 「공공시설 관리활동」 19.6%, 「지역사회 환경개선」 18.2% 등의 순으로 나타남
- 지역에 따른 저소득 노인 일자리 사업에서 확대해야 할 부분에 대해 시 지역, 군지역 모두 「취약계층 지원활동」의 비율이 시 지역(28.4%), 군 지역(29.0%)로 가장 높게 나타남
- 연령에 따른 저소득 노인 일자리 사업에서 확대해야 할 부분에 대해 「60세 이상」 응답자가 「취약계층 지원활동(30.5%)」의 비율이 가장 높게 나타남

<그림 33> 노인 일자리 지원 분야



<표 33> 노인 일자리 지원 분야

(단위 : %)

구분	합계	취약 계층 지원 활동	공공 시설 관리 활동	지역 사회 환경 개선	보육 시설 봉사 활동	스쿨 존 교통 지원 활동	복지 시설 도우 미	취미 생활 지도	경륜 전수 활동	노노 케어	기타	
2018	100.0	28.5	19.2	15.2	4.8	5.1	8.5	4.6	1.2	12.4	0.7	
지역별	시 지역	100.0	28.4	19.4	14.8	4.7	5.2	8.5	4.8	1.3	12.3	0.6
	군 지역	100.0	29.0	18.2	17.9	5.2	4.0	8.0	3.5	0.7	12.6	0.9
성별	남 자	100.0	29.3	19.8	16.8	4.2	4.7	7.7	4.2	1.2	11.6	0.5
	여 자	100.0	27.6	18.6	13.7	5.4	5.5	9.2	5.0	1.2	13.2	0.8
연령별	15~19세	100.0	25.5	17.0	13.2	6.4	7.5	8.3	10.1	1.9	8.8	1.3
	20~29세	100.0	27.6	18.1	16.5	4.6	5.0	8.3	5.3	1.5	12.4	0.6
	30~39세	100.0	28.7	20.0	14.2	5.2	6.7	7.4	4.1	0.6	12.5	0.5
	40~49세	100.0	28.6	21.0	14.7	4.3	5.1	8.3	3.8	1.2	12.6	0.4
	50~59세	100.0	28.4	19.2	17.6	4.8	3.9	9.0	4.2	1.2	11.3	0.4
	60세 이상	100.0	30.5	19.4	15.5	4.4	3.2	8.8	4.1	1.3	12.2	0.6
	65세 이상	100.0	28.9	18.0	13.9	4.7	4.8	8.9	3.9	1.1	14.6	1.2

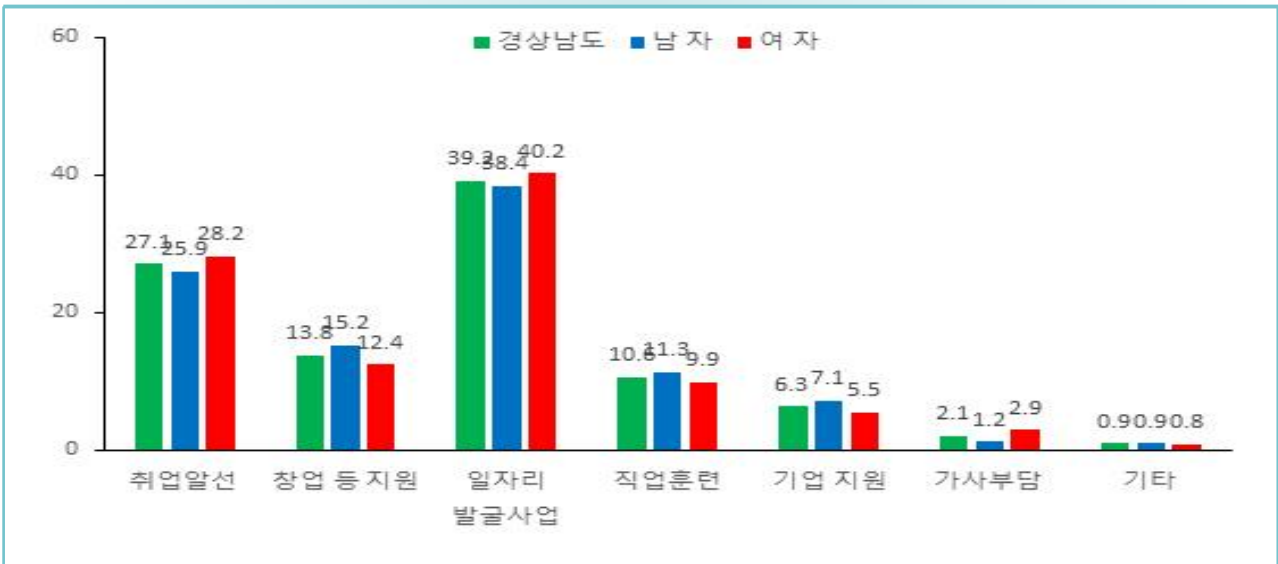
34) 일자리 창출 지원 분야

문항

귀하는 일자리 창출을 위해 가장 우선해야 하는 부분은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 일자리 창출 지원 분야에 대하여 「일자리 발굴사업」이 39.2%로 가장 높게 나타났고, 「취업알선(취업박람회 개최 등)」 27.1%, 「창업 등 지원」 13.8% 등의 순으로 나타남
- 지역별, 성별, 연령별 구분에서도 마찬가지로 1순위(일자리 발굴사업), 2순위(취업알선), 3순위(창업 등 지원) 순으로 높게 나타남

<그림 34> 일자리 창출 지원 분야



<표 34> 일자리 창출 지원 분야

(단위 : %)

구분	합계	취업 알선 (취업 박람회 개최 등)	창업 등 지원	일자리 발굴 사업	직업 훈련	기업 지원	가사 부담	기타	
2018	100.0	27.1	13.8	39.2	10.6	6.3	2.1	0.9	
지역별	시 지역	100.0	26.9	13.3	39.2	10.8	6.8	2.1	0.9
	군 지역	100.0	28.0	16.5	39.3	9.6	3.9	1.9	0.8
성별	남자	100.0	25.9	15.2	38.4	11.3	7.1	1.2	0.9
	여자	100.0	28.2	12.4	40.2	9.9	5.5	2.9	0.8
연령별	15~19세	100.0	25.9	16.6	38.9	10.6	5.5	1.4	1.1
	20~29세	100.0	27.3	15.8	35.6	9.9	9.0	1.6	0.9
	30~39세	100.0	26.5	15.1	34.5	11.1	8.5	3.4	1.0
	40~49세	100.0	25.6	13.6	39.4	11.7	6.5	2.3	0.8
	50~59세	100.0	26.3	13.4	41.7	11.1	5.7	1.4	0.4
	60세 이상	100.0	27.0	12.3	43.7	9.3	5.5	1.5	0.7
	65세 이상	100.0	30.3	11.5	41.4	9.5	3.5	2.3	1.4

5. 안전 부문

< 조사항목별 요약 >

35) 범죄피해에 대한 두려움

- ‘밤에 혼자 집에 있을 때’ 「전혀 두렵지 않다」가 34.4%, 「두렵지 않은 편이다」 32.4%, 「보통이다」 21.6% 등의 순으로 나타남
- ‘밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때’ 「두렵지 않은 편이다」가 28.3%, 「전혀 두렵지 않다」가 25.7%, 「보통이다」 23.9% 등의 순으로 나타남
- ‘나 자신’의 경우 「두렵지 않은 편이다」가 28.9%, 「보통이다」 28.5%, 「전혀 두렵지 않다」 20.5% 등의 순으로 나타남
- ‘배우자(애인)’의 경우 「해당자 없음」이 31.8%, 「보통이다」 22.1%, 「두려운 편이다」 17.9% 등의 순으로 나타남
- ‘자녀’의 경우 「해당자 없음」이 33.4%, 「두려운 편이다」 24.5%, 「보통이다」 16.8% 등의 순으로 나타남

36) 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야

- 「학교 정규교육 외 인성교육 강화」가 42.9%로 가장 높게 나타났고, 「청소년 문화공간 확충」 18.5%, 「학교 주변 유해환경 정비」 18.4% 등의 순으로 나타남

37) 사회안전에 대한 인식

- 모든 분야에서 「보통」이 가장 높은 비율을 차지했고, 「국가안전」, 「자연재해」, 「건축물 및 시설물」, 「교통사고」, 「화재」 등 전반적인 부분에서 「비교적 불안」하다고 느낌
- 「비교적 불안」 응답 중 「신종 전염병(36.4%)」, 「범죄위험(32.6%)」, 「정보보안(30.6%)」, 「식량안보(27.8%)」, 「전반적인 사회안전(27.1%)」 등의 순으로 높게 나타남

38) 안전환경에 대한 평가

- ‘동네 사람들에 대한 인식정도’에서 「서로 서로 잘 알고 지내는 편이다」에서 「보통(37.8%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은편이다(24.8%)」, 「그런 편이다(23.1%)」 등의 순으로 높게 나타남
- ‘동네(읍·면·동)의 사회, 물리적 무질서에 대한 인식’에 대하여 「어둡고 후미진 곳이 많다」가 「보통(34.6%)」로 가장 높게 나타났고, 「그런 편이다(25.7%)」, 「그렇지 않은 편이다(24.4%)」 등의 순으로 높게 나타남

39) 주택용 소방시설 설치 현황

- 「소화기 소유 유무」에서 「있다(55.4%)」로 소화기를 비치한 가구가 더 많음

- 「화재감지기(경보기) 설치 여부」에서 「있다(56.6%)」로 화재감지기를 설치한 가구가 더 많음

40) 범죄환경 예방 및 지진방재시스템 강화

- 범죄환경 예방도시 조성사업에서 「범죄사각지대에 지능형CCTV 확대설치」가 61.1%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「우범지역 정비를 통한 안심골목길 조성(16.6%)」, 「여성과 어린이 안심 알림서비스 구축(15.5%)」 등의 순으로 높게 나타남
- 지진방재 시스템 강화에 대하여 「민간 건축물 내진보강 확대」가 34.4%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「신속한 대응체계 구축(20.7%)」, 「지진대비 교육, 훈련, 홍보 강화(21.0%)」 등의 순으로 높게 나타남

41) 농축산물 인증제도

- 농축산물 인증제도 인식정도에 대해서 「보통이다(30.8%)」가 가장 높게 나타났고, 「조금 모른다(23.9%)」, 「조금 안다(22.3%)」, 「전혀 모른다(18.3%)」 등의 순으로 나타남
- 농축산물 안전성 확보정책에 대하여 「인증제도에 대한 관리」가 26.7%로 가장 높게 나타났으며, 「잔류검사 및 위반자 처벌」 26.4%, 「이력추적시스템 도입」 18.8% 등의 순으로 나타남

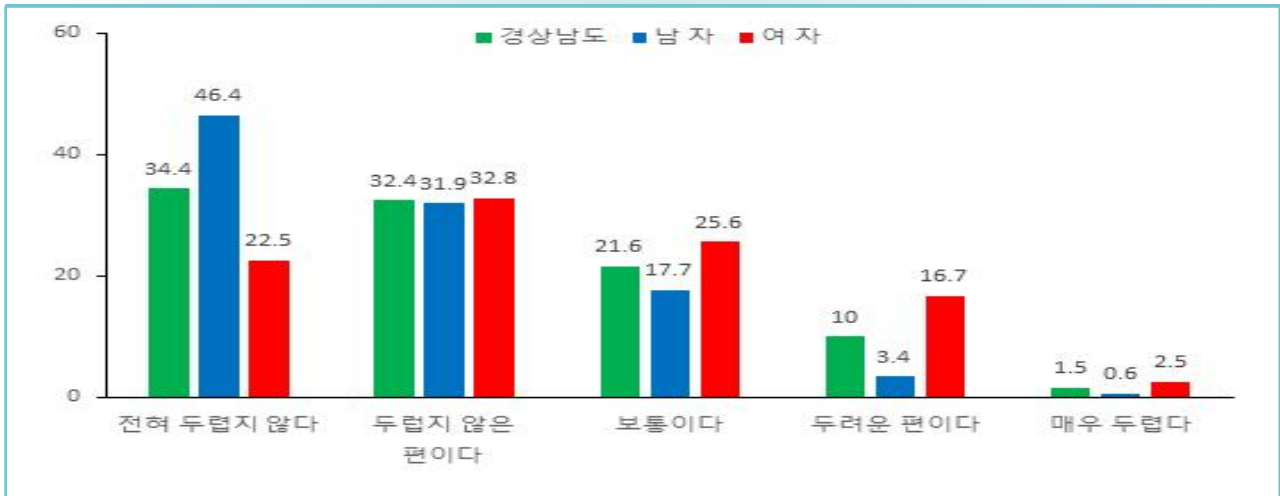
35) 범죄피해에 대한 두려움

▣ 범죄상황별 두려움

문항 귀하와 같은 상황에서 얼마나 두려움을 느낍니까?

- 경남 도내 범죄상황별 두려움 중 ‘밤에 혼자 집에 있을 때’ 「전혀 두렵지 않다」가 34.4%, 「두렵지 않은 편이다」 32.4%, 「보통이다」 21.6% 등의 순으로 나타남
- 연령에 따른 범죄상황별 두려움 중 ‘밤에 혼자 집에 있을 때’ 「두려운 편이다」의 비율이 「15~19세(16.7%)」, 「30~39세(13.1%)」, 「20~29세(12.8%)」 순으로 높게 나타남
- 대체로 젊은 연령대가 상대적으로 두려움을 많이 느끼는 편이다
- 성별에 따른 범죄상황별 두려움 중 ‘밤에 혼자 집에 있을 때’ 「두려운 편이다」의 비율이 「남자(3.4%)」, 「여자(16.7%)」로 여자가 상대적으로 더 두려움을 느낀다고 응답함

<그림 35-1> 밤에 혼자 집에 있을 때



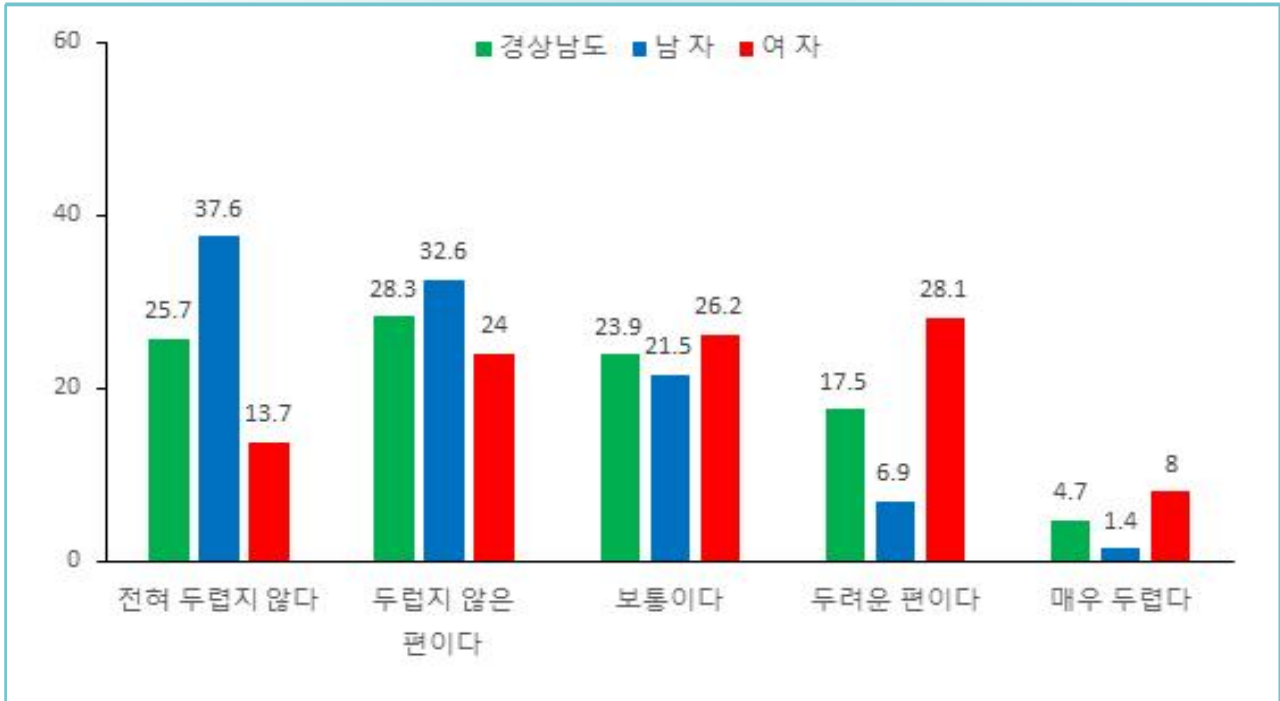
<표 35-1> 밤에 혼자 집에 있을 때

(단위 : %)

구분	합계	밤에 혼자 집에 있을 때					
		전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다	
2016	100.0	25.7	36.0	24.3	12.5	1.6	
2018	100.0	34.4	32.4	21.6	10.0	1.5	
지역별	시 지역	100.0	33.4	31.8	22.8	10.3	1.6
	군 지역	100.0	40.4	35.4	14.9	8.4	1.0
성별	남 자	100.0	46.4	31.9	17.7	3.4	0.6
	여 자	100.0	22.5	32.8	25.6	16.7	2.5
연령별	15~19세	100.0	29.2	28.6	22.6	16.7	2.9
	20~29세	100.0	35.2	27.1	21.7	12.8	3.2
	30~39세	100.0	30.8	30.0	24.3	13.1	1.8
	40~49세	100.0	33.8	34.3	23.0	7.7	1.2
	50~59세	100.0	34.9	33.6	22.7	7.8	1.0
	60세 이상	100.0	35.8	33.2	21.0	9.2	0.9
	65세 이상	100.0	38.6	35.8	16.6	8.2	0.8

- 경남 도내 범죄상황별 두려움 중 '밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때' 「두렵지 않은 편이다」가 28.3%, 「전혀 두렵지 않다」가 25.7%, 「보통이다」 23.9% 등의 순으로 나타남
- 성별에 따른 범죄상황별 두려움 중 '밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때' 「두려운 편이다」의 비율이 「남자(6.9%)」, 「여자(28.1%)」로 여자가 상대적으로 더 두려움을 느낀다고 응답함

<그림 35-2> 밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때



<표 35-2> 밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때

(단위 : %)

구분	합계	밤에 혼자 동네 골목길을 걸을 때					
		전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다	
2016	100.0	18.3	30.6	25.6	20.2	5.4	
2018	100.0	25.7	28.3	23.9	17.5	4.7	
지역별	시 지역	100.0	23.7	27.8	25.2	18.5	4.8
	군 지역	100.0	36.8	33.4	17.5	10.4	1.9
성별	남 자	100.0	37.6	32.6	21.5	6.9	1.4
	여 자	100.0	13.7	24.0	26.2	28.1	8.0
연령별	15~19세	100.0	20.6	24.1	24.0	22.0	9.4
	20~29세	100.0	25.9	23.2	23.4	19.6	7.9
	30~39세	100.0	21.2	24.4	25.2	22.5	6.7
	40~49세	100.0	21.9	28.1	25.3	20.6	4.1
	50~59세	100.0	25.7	30.3	25.5	15.0	3.6
	60세 이상	100.0	28.6	30.3	24.0	14.9	2.2
	65세 이상	100.0	33.9	34.2	19.5	10.5	1.8

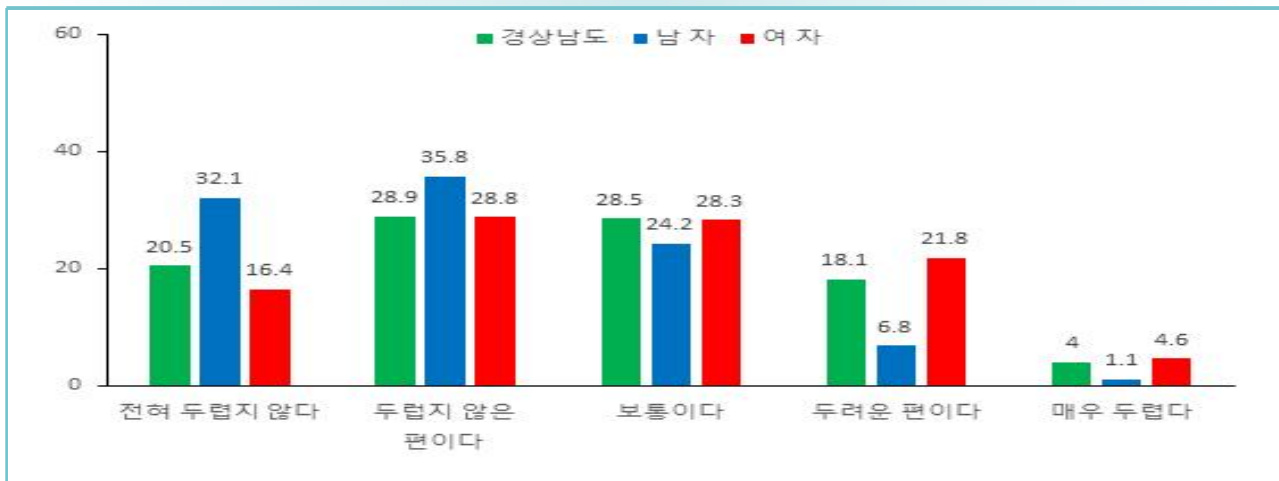
❖ 범죄피해 대상자별 두려움

문항

귀하는 아래의 사람들이 일상생활 중에 범죄피해를 당할까 봐 평소 얼마나 두렵습니까?

- 경남 도내 범죄피해 대상자별 두려움 중 '나 자신'의 경우 「두렵지 않은 편이다」가 28.9%, 「보통이다」 28.5%, 「전혀 두렵지 않다」 20.5% 등의 순으로 나타남
- 연령에 따른 범죄피해 대상자별 두려움 중 '나 자신'의 경우 「두려운 편이다」의 비율이 「15~19세(25.6%)», 「30~39세(22.0%)», 「20~29세(20.9%)」 순으로 높게 나타남
- 대체로 젊은 연령대가 노년층에 비해 상대적으로 두려움을 많이 느끼는 편임
- 성별에 따른 범죄피해 대상자별 두려움 중 '나 자신'의 경우 「두려운 편이다」의 비율이 「남자(6.8%)», 「여자(21.8%)」로 여자가 상대적으로 더 두려움을 느낀다고 응답함

<그림 35-3> 나 자신



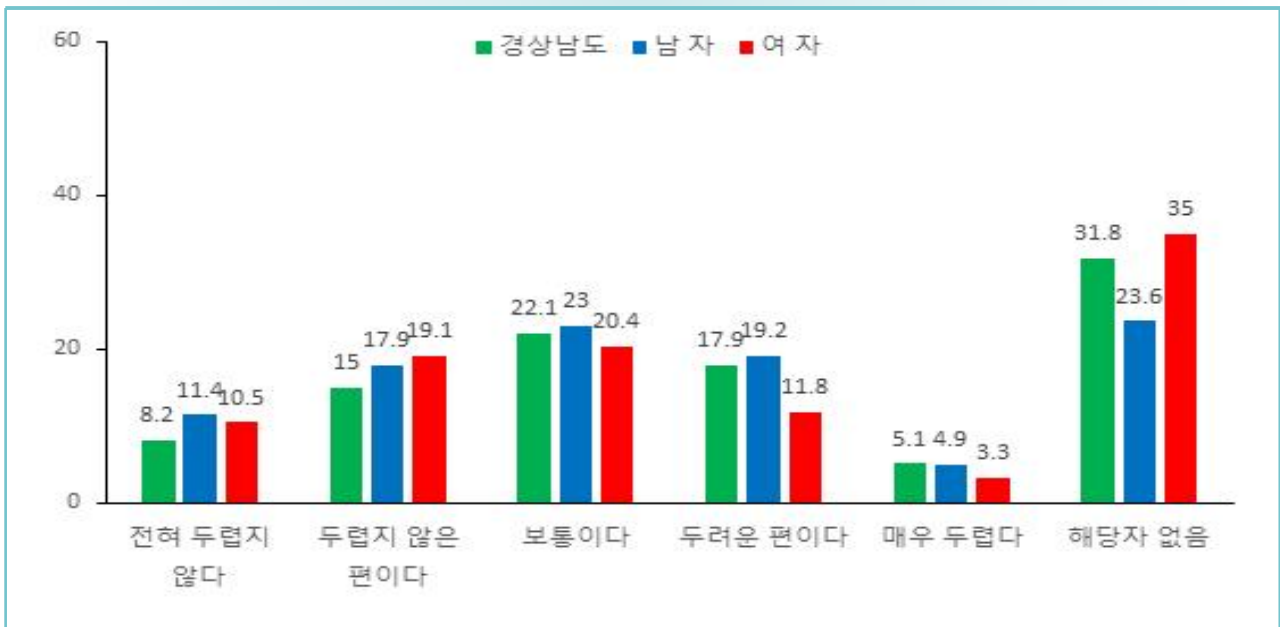
<표 35-3> 나 자신

(단위 : %)

구분	합계	나 자신					
		전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다	
2016	100.0	15.8	31.1	31.4	17.9	3.7	
2018	100.0	20.5	28.9	28.5	18.1	4.0	
지역별	시 지역	100.0	18.7	28.2	30.0	19.1	4.0
	군 지역	100.0	28.8	34.4	23.2	11.5	2.1
성별	남자	100.0	32.1	35.8	24.2	6.8	1.1
	여자	100.0	16.4	28.8	28.3	21.8	4.6
연령별	15~19세	100.0	17.4	23.2	26.4	25.6	7.4
	20~29세	100.0	21.9	24.4	25.6	20.9	7.2
	30~39세	100.0	18.9	25.3	29.2	22.0	4.7
	40~49세	100.0	18.1	30.8	30.8	17.5	2.8
	50~59세	100.0	22.3	33.3	26.8	14.8	2.8
	60세 이상	100.0	23.4	33.5	26.4	14.2	2.6
	65세 이상	100.0	29.3	35.7	23.4	9.9	1.7

- 경남 도내 범죄피해 대상자별 두려움 중 ‘배우자(애인)’의 경우 「해당자 없음」이 31.8%, 「보통이다」 22.1%, 「두려운 편이다」 17.9% 등의 순으로 나타남
- 연령에 따른 범죄피해 대상자별 두려움 중 ‘배우자(애인)’의 경우 「두려운 편이다」의 비율이 「30~39세(24.0%)», 「40~49세(22.9%)», 「50~59세(17.8%)」 순으로 높게 나타남
- 전체 응답 중 「15~29세」와 「65세 이상」의 응답자가 「해당자 없음」응답(사별 또는 애인없음)이 많아서 경남 도내의 응답에서 「해당자 없음」이 높은 비율을 차지함
- 성별에 따른 범죄피해 대상자별 두려움 중 ‘배우자(애인)’의 경우 「두려운 편이다」의 비율이 「남자(19.2%)», 「여자(11.8%)」로 남자가 여자에 비해 상대적으로 배우자(애인)의 범죄피해를 두려워하는 편임

<그림 35-4> 배우자(애인)



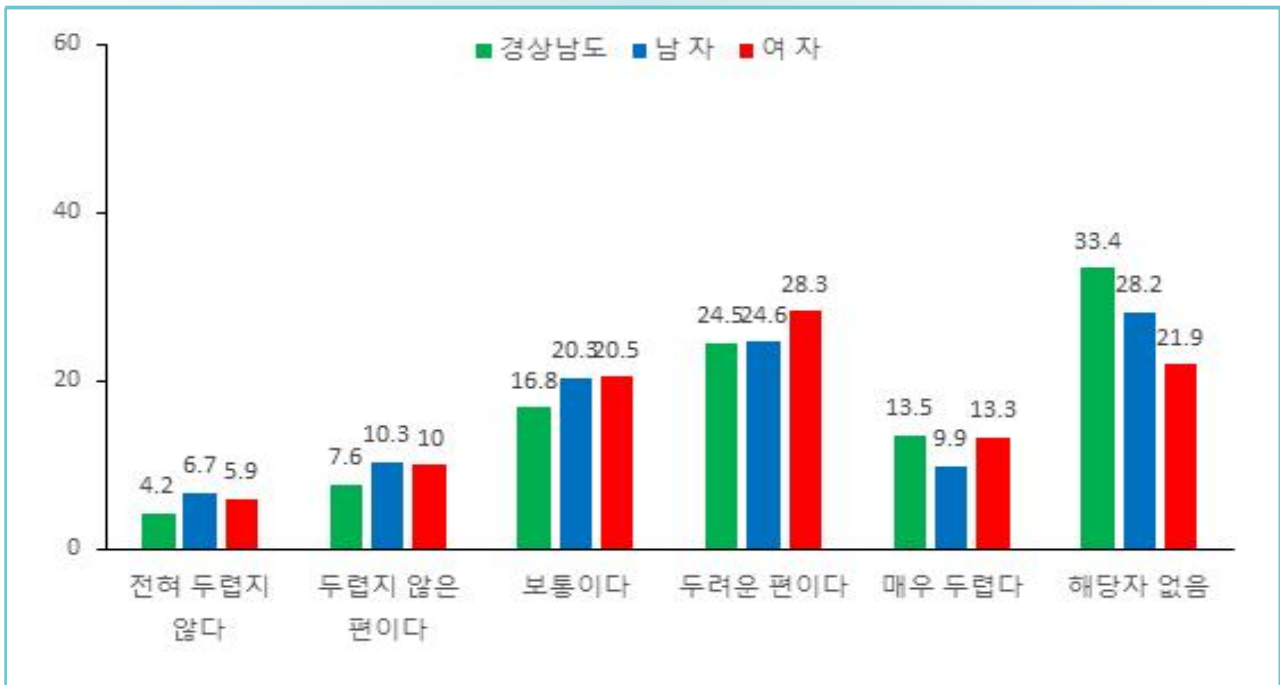
<표 35-4> 배우자(애인)

(단위 : %)

구분	합계	배우자(애인)						
		전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다	해당자 없음	
2018	100.0	8.2	15.0	22.1	17.9	5.1	31.8	
지역별	시 지역	100.0	7.4	14.2	23.0	19.0	5.5	30.9
	군 지역	100.0	12.6	19.2	17.5	11.4	3.1	36.3
성별	남 자	100.0	11.4	17.9	23.0	19.2	4.9	23.6
	여 자	100.0	10.5	19.1	20.4	11.8	3.3	35.0
연령별	15~19세	100.0	3.5	1.3	3.5	3.2	1.3	89.5
	20~29세	100.0	6.9	5.0	10.9	9.9	4.4	66.5
	30~39세	100.0	8.9	13.4	26.3	24.0	7.2	22.3
	40~49세	100.0	12.5	19.0	28.0	22.9	6.3	14.9
	50~59세	100.0	14.0	22.6	26.2	17.8	4.4	16.5
	60세 이상	100.0	13.4	23.0	24.2	15.3	4.3	19.2
	65세 이상	100.0	13.4	20.0	17.0	9.2	1.9	38.5

- 경남 도내 범죄피해 대상자별 두려움 중 ‘자녀’의 경우 「해당자 없음」이 33.4%, 「두려운 편이다」 24.5%, 「보통이다」 16.8% 등의 순으로 나타남
 - 연령에 따른 범죄피해 대상자별 두려움 중 ‘자녀’의 경우 「두려운 편이다」의 비율이 「40~49세(35.1%)」, 「50~59세(30.6%)」, 「60세 이상(28.6%)」 순으로 높게 나타남
 - 전체 응답 중 「15~29세」의 응답자가 「해당자 없음」응답(자녀 없음)이 많아서 경남 도내의 응답에서 「해당자 없음」이 높은 비율을 차지함

<그림 35-5> 자녀



<표 35-5> 자녀

(단위 : %)

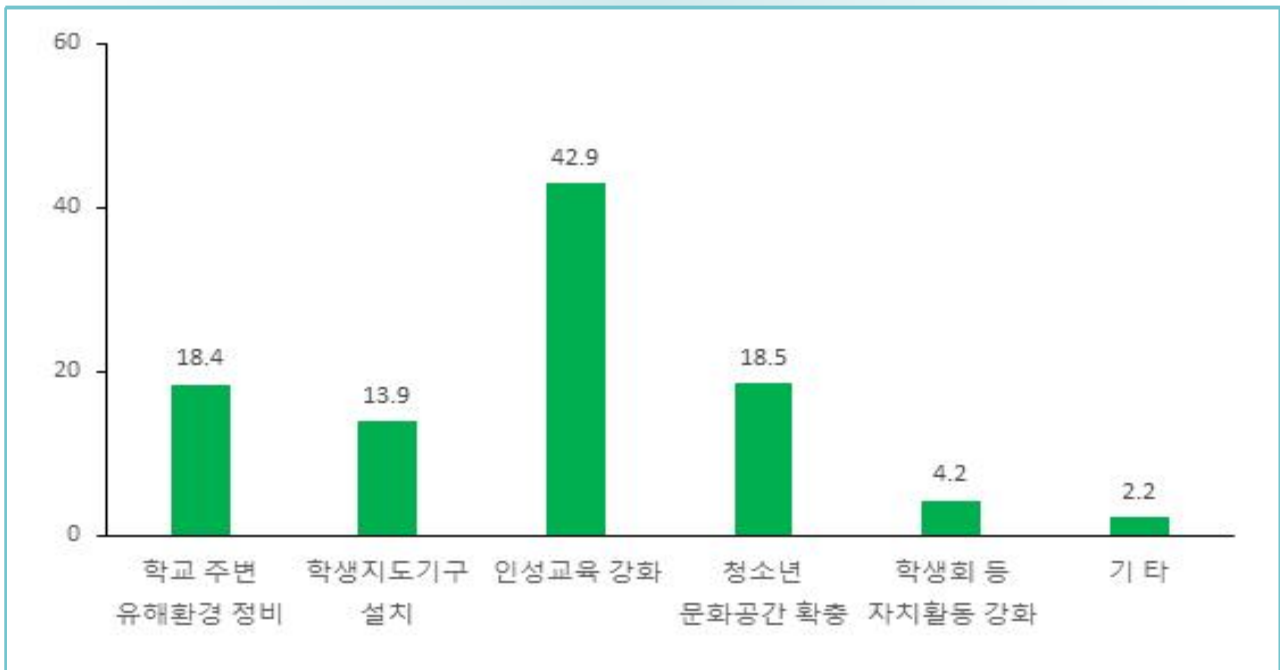
구분	합계	자녀						
		전혀 두렵지 않다	두렵지 않은 편이다	보통이다	두려운 편이다	매우 두렵다	해당자 없음	
2018	100.0	4.2	7.6	16.8	24.5	13.5	33.4	
지역별	시 지역	100.0	3.7	7.1	16.4	24.5	14.3	34.0
	군 지역	100.0	7.1	10.4	18.9	24.1	9.3	30.2
성별	남자	100.0	6.7	10.3	20.3	24.6	9.9	28.2
	여자	100.0	5.9	10.0	20.5	28.3	13.3	21.9
연령별	15~19세	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	99.9
	20~29세	100.0	0.4	0.3	1.8	3.2	3.7	90.6
	30~39세	100.0	1.9	3.4	10.7	28.4	25.1	30.3
	40~49세	100.0	4.0	7.4	18.1	35.1	19.7	15.7
	50~59세	100.0	6.9	11.6	22.9	30.6	12.2	15.8
	60세 이상	100.0	7.2	12.4	24.8	28.6	9.2	17.8
	65세 이상	100.0	9.6	14.6	26.8	25.4	6.7	16.8

36) 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야

문항 귀하는 학교(학원)폭력을 해결하기 위해 가장 먼저 추진되어야 하는 사항이 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 학교(학원)폭력 해결 추진 분야에 대하여 「학교 정규교육 외 인성교육 강화」가 42.9%로 가장 높게 나타났고, 「청소년 문화공간 확충」 18.5%, 「학교 주변 유해환경 정비」 18.4% 등의 순으로 나타남

<그림 36> 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야



<표 36> 학교(학원)폭력 해결 최우선 추진 분야

(단위 : %)

구분	합계	학교 주변 유해환경을 정비	학생지도기구를 설치	학교 정규교육 외 인성교육을 강화	청소년 문화공간을 확충	학생회 등 자치활동을 강화	기 타	
2016	100.0	17.9	8.5	48.8	19.1	3.7	2.0	
2018	100.0	18.4	13.9	42.9	18.5	4.2	2.2	
지역별	시 지역	100.0	18.3	14.0	42.9	18.2	4.2	2.3
	군 지역	100.0	18.8	12.9	42.8	19.8	4.1	1.6
성별	남 자	100.0	17.6	15.3	42.0	18.5	4.3	2.3
	여 자	100.0	19.1	12.4	43.8	18.4	4.1	2.1
연령별	15~19세	100.0	17.6	14.8	25.2	27.8	9.9	4.7
	20~29세	100.0	16.7	17.1	35.9	19.9	4.5	5.9
	30~39세	100.0	19.9	14.1	43.7	15.3	3.7	3.4
	40~49세	100.0	17.5	12.2	45.7	20.4	2.9	1.3
	50~59세	100.0	18.7	12.8	45.6	18.1	4.1	0.7
	60세 이상	100.0	17.2	14.3	47.9	15.6	4.3	0.6
65세 이상	100.0	19.7	13.5	45.7	16.3	3.8	1.0	

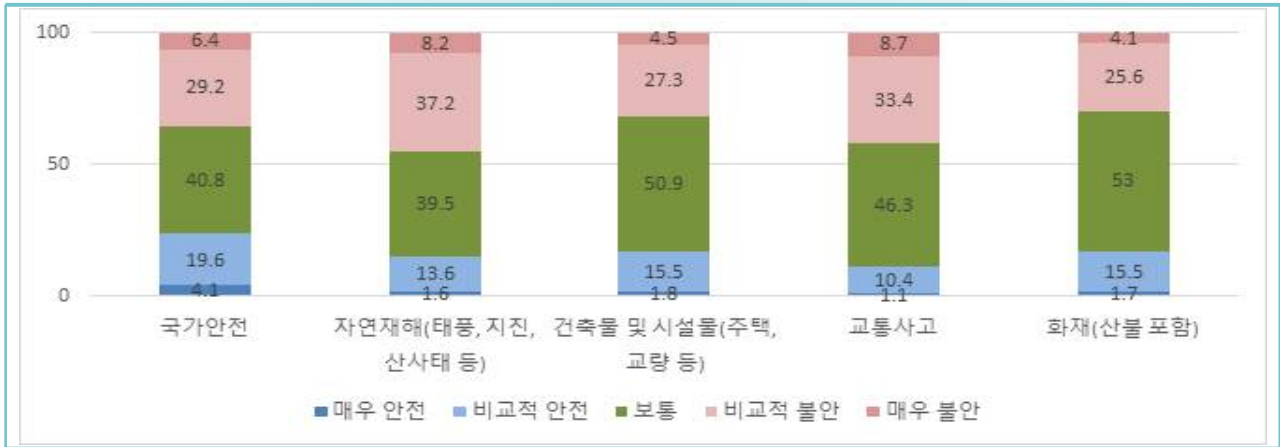
37) 사회안전에 대한 인식

■ 분야별 인식정도

문항 귀하는 우리 사회가 다음 각 분야별로 어느 정도 안전하다고 생각합니까?

- 경남 도내 사회안전에 대한 인식에 대해서 모든 분야에서 「보통」이 가장 높은 비율을 차지했고, 「국가안전」부분 에서는 「비교적 불안(29.2%)», 「자연재해」부분 에서는 「비교적 불안(37.2%)», 「건축물 및 시설물」부분 에서는 「비교적 불안(27.3%)», 「교통사고」부분 에서는 「비교적 불안(33.4%)», 「화재」부분 에서는 「비교적 불안(25.6%)」이 다음으로 높게 나타남

<그림 37-1> 분야별 인식정도



<표 37-1> 분야별 인식정도

(단위 : %)

구분	연도	합계	매우 안전	비교적 안전	보통	비교적 불안	매우 불안
국가안전	2016	100.0	2.0	20.3	38.9	31.5	7.3
	2018	100.0	4.1	19.6	40.8	29.2	6.4
자연재해(태풍, 지진, 산사태 등)	2016	100.0	1.7	22.5	43.2	26.4	6.2
	2018	100.0	1.6	13.6	39.5	37.2	8.2
건축물 및 시설물(주택, 교량 등)	2016	100.0	1.9	24.9	50.3	19.3	3.6
	2018	100.0	1.8	15.5	50.9	27.3	4.5
교통사고	2016	100.0	0.8	14.6	46.7	31.8	6.1
	2018	100.0	1.1	10.4	46.3	33.4	8.7
화재(산불 포함)	2016	100.0	2.2	24.9	54.2	16.5	2.2
	2018	100.0	1.7	15.5	53.0	25.6	4.1

- 경남 도내 사회안전에 대한 인식에 대해서 모든 분야에서 「보통」이 가장 높은 비율을 차지했고, 「비교적 불안」응답이 「신종 전염병(36.4%)», 「범죄위험(32.6%)», 「정보보안(30.6%)», 「식량안보(27.8%)», 「전반적인 사회안전(27.1%)」등의 순으로 나타남
- 전반적으로 사회안전에 대해서 「안전」보다는 「불안하다」는 응답이 높은 비중을 차지함

<그림 37-2> 분야별 인식정도



<표 37-2> 분야별 인식정도

(단위 : %)

구분	연도	합계	매우 안전	비교적 안전	보통	비교적 불안	매우 불안
식량안보(곡물가 폭등, 식량부족)	2016	100.0	8.3	33.7	45.2	10.8	2.0
	2018	100.0	1.8	15.3	49.1	27.8	6.0
정보보안(컴퓨터바이러스, 해킹 등)	2016	100.0	2.2	17.6	46.7	26.3	7.1
	2018	100.0	1.8	12.3	46.4	30.6	8.9
신종 전염병(조류독감, 구제역 등)	2016	100.0	1.6	15.9	44.2	30.7	7.7
	2018	100.0	1.4	10.6	42.5	36.4	9.2
범죄위험	2016	100.0	1.1	17.0	36.2	29.1	7.1
	2018	100.0	1.5	11.0	45.8	32.6	9.1
전반적인 사회안전	2016	100.0	1.2	19.0	52.6	22.3	4.9
	2018	100.0	1.5	13.5	52.6	27.1	5.2

38) 안전환경에 대한 평가

동네 사람들에 대한 인식정도

문항 귀하가 우리 동네 사람들에 대해 평소 어떻게 생각합니까?

- 경남 도내 안전환경에 대한 평가 중 ‘동네 사람들에 대한 인식정도’에서 「서로 서로 잘 알고 지내는 편이다」에서 「보통(37.8%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은 편이다(24.8%)」, 「그런 편이다(23.1%)」등의 순으로 높게 나타남
 - 「서로 서로 잘 알고 지내는 편이다」에서 「보통(37.8%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은 편이다(24.8%)」, 「그런 편이다(23.1%)」등의 순으로 높게 나타남
 - 「동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기한다」에서 「보통(33.4%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은 편이다(32.3%)」, 「그런 편이다(17.1%)」등의 순으로 높게 나타남
 - 「어려운 일이 있으면 서로 잘 도움을 준다」에서 「보통(39.7%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은 편이다(26.7%)」, 「그런 편이다(18.3%)」등의 순으로 높게 나타남
 - 「동네의 각종 행사와 모임에 적극적으로 참여한다」에서 「보통(32.8%)」이 가장 높게 나타남

타났고, 「그렇지 않은 편이다(32.4%)」, 「전혀 그렇지 않다(16.6%)」등의 순으로 높게 나타남

<그림 38-1> 동네 사람에 대한 평소의 생각



<표 38-1> 동네 사람에 대한 평소의 생각

(단위 : %)

구분	합계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
서로 서로 잘 알고 지내는 편이다	100.0	9.0	24.8	37.8	23.1	5.3
동네에서 일어나는 일에 대해 자주 이야기 한다	100.0	13.3	32.3	33.4	17.1	3.9
어려운 일이 있으면 서로 잘 도움을 준다	100.0	11.5	26.7	39.7	18.3	3.9
동네의 각종 행사와 모임에 적극적으로 참여한다	100.0	16.6	32.4	32.8	14.0	4.2

- 「동네 아이가 낯선 아이들에게 괴롭힘을 당하면 도와줄 것이다」에서 「보통(34.4%)」이 가장 높게 나타났고, 「그런 편이다(39.6%)」, 「매우 그렇다(15.2%)」등의 순으로 높게 나타남
- 「범죄사건이 발생하면 경찰에 신고할 것이다」에서 「그런편이다(40.7%)」이 가장 높게 나타났고, 「보통(27.8%)」, 「매우 그렇다(24.2%)」등의 순으로 높게 나타남
- 「범죄예방을 위해 순찰을 해야 한다면 이 활동에 참여할 것이다」에서 「보통(41.6%)」이 가장 높게 나타났고, 「그런 편이다(20.9%)」, 「그렇지 않은 편이다(20.8%)」등의 순으로 높게 나타남

<그림 38-2> 동네 사람에 대한 평소의 생각



<표 38-2> 동네 사람에 대한 평소의 생각

(단위 : %)

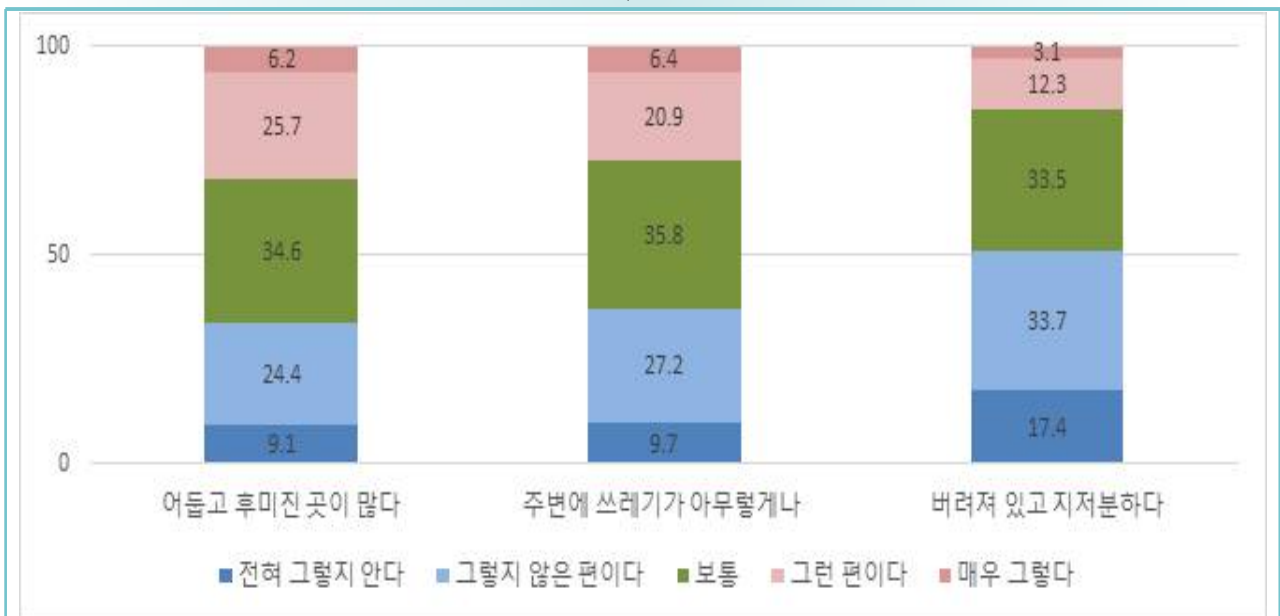
구분	합계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
동네 아이가 낯선 아이들에게 괴롭힘을 당하면 도와줄 것이다	100.0	2.4	8.4	34.4	39.6	15.2
범죄사건이 발생하면 경찰에 신고할 것이다	100.0	1.6	5.8	27.8	40.7	24.2
범죄예방을 위해 순찰을 해야 한다면 이 활동에 참여할 것이다	100.0	9.4	20.8	41.6	20.9	7.3

동네(읍·면·동)의 사회, 물리적 무질서에 대한 인식

문항 귀하가 거주하는 동네(읍면동)의 사회, 물리적 무질서에 대해 평소 어떻게 생각합니까?

- 경남 도내 안전환경에 대한 평가 중 ‘동네(읍·면·동)의 사회, 물리적 무질서에 대한 인식’에 대하여 「어둡고 후미진 곳이 많다」가 「보통(34.6%)」로 가장 높게 나타났고, 「그런 편이다(25.7%)」, 「그렇지 않은 편이다(24.4%)」 등의 순으로 높게 나타남
 - 「주변에 쓰레기가 아무렇게나 버려져 있고 지저분하다」에서 「보통(35.8%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은 편이다(27.2%)」, 「그런 편이다(20.9%)」등의 순으로 높게 나타남
 - 「주변에 방치된 차나 빈 건물이 많다」에서 「그렇지 않은 편이다(33.7%)」이 가장 높게 나타났고, 「보통(33.5%)」, 「전혀 그렇지 않다(17.4%)」등의 순으로 높게 나타남

<그림 38-3> 동네의 사회, 물리적 무질서에 대한 생각



<표 38-3> 동네의 사회, 물리적 무질서에 대한 생각

(단위 : %)

구분	합계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
어둡고 흥미진 곳이 많다	100.0	9.1	24.4	34.6	25.7	6.2
주변에 쓰레기가 아무렇게나 버려져 있고 지저분하다	100.0	9.7	27.2	35.8	20.9	6.4
주변에 방치된 차나 빈 건물이 많다	100.0	17.4	33.7	33.5	12.3	3.1

- 「무리 지어 다니는 불량 청소년이 많다」에서 「보통(33.1%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은 편이다(35.8%)」, 「전혀 그렇지 않다(20.7%)」등의 순으로 높게 나타남
- 「무단횡단, 불법주정차 등 기초질서를 지키지 않는 사람이 많다」에서 「보통(38.7%)」이 가장 높게 나타났고, 「그런 편이다(20.7%)」, 「전혀 그렇지 않다(9.4%)」 등의 순으로 높게 나타남
- 「큰 소리로 다투거나 싸우는 사람들을 자주 볼 수 있다」에서 「보통(36.6%)」이 가장 높게 나타났고, 「그렇지 않은 편이다(34.5%)」, 「전혀 그렇지 않다(15.6%)」등의 순으로 높게 나타남

<그림 38-4> 동네의 사회, 물리적 무질서에 대한 생각



<표 38-4> 동네의 사회, 물리적 무질서에 대한 생각

(단위 : %)

구분	합계	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통	그런 편이다	매우 그렇다
무리 지어 다니는 불량 청소년이 많다	100.0	20.7	35.8	33.1	8.8	1.6
무단횡단, 불법주정차 등 기초질서를 지키지 않는 사람이 많다	100.0	9.4	24	38.7	20.7	7.3
큰 소리로 다투거나 싸우는 사람들을 자주 볼 수 있다	100.0	15.6	34.5	36.6	10.9	2.4

39) 주택용 소방시설 설치 현황

■ 소화기 보유 유무

문항 귀댁의 가정에는 소화기와 화재감지기(경보기)가 설치되어 있습니까?

- 경남 도내 주택용 소방시설 설치 현황에 대하여 「소화기 소유 유무」에서 「있다(55.4%)」, 「없다(44.6%)」로 소화기를 비치한 가구가 더 많음
 - 「화재감지기(경보기) 설치 여부」에서 「있다(56.6%)」, 「없다(43.4%)」로 화재감지기를 설치한 가구가 더 많음
 - 전반적으로 화재위험에 대비해 소화기 및 화재감지기(경보기)를 설치한 가구가 많음

<그림 39> 소화기 및 화재감지기 설치 여부



<표 39> 소화기 및 화재감지기 설치 여부

(단위 : %)

구분	연도	합계	있다	없다
소화기 소유 유무	2016	100.0	39.4	60.6
	2018	100.0	55.4	44.6
화재감지기(경보기) 설치 여부	2016	100.0	44.6	55.4
	2018	100.0	56.6	43.4

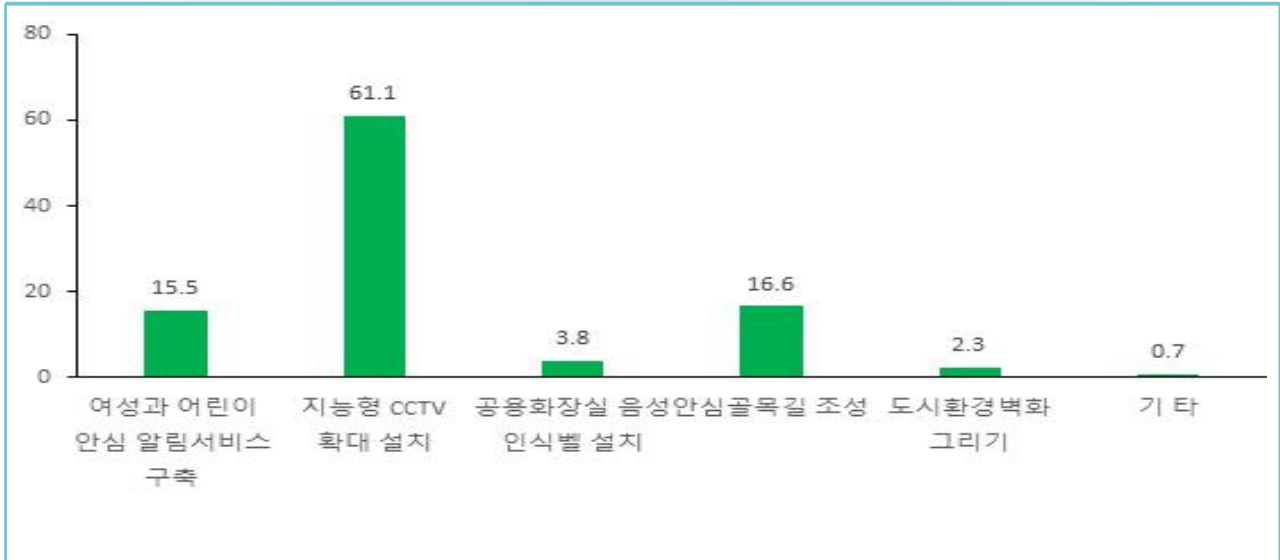
40) 범죄환경 예방 및 지진방재시스템 강화

■ 범죄환경 예방도시 조성사업 시 우선사항

문항 귀하는 범죄환경 예방도시 조성사업 시 우선되어야 할 것은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 범죄환경 예방도시 조성사업에서 우선적으로 시행하여야 할 부분에 대하여 「범죄사각지대에 지능형CCTV 확대설치」가 61.1%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「우범지역 정비를 통한 안심골목길 조성(16.6%)」, 「여성과 어린이 안심 알림서비스 구축(15.5%)」 등의 순으로 높게 나타남

<그림 40-1> 범죄환경 예방도시 조성사업 우선사항



<표 40-1> 범죄환경 예방도시 조성사업 우선사항

(단위 : %)

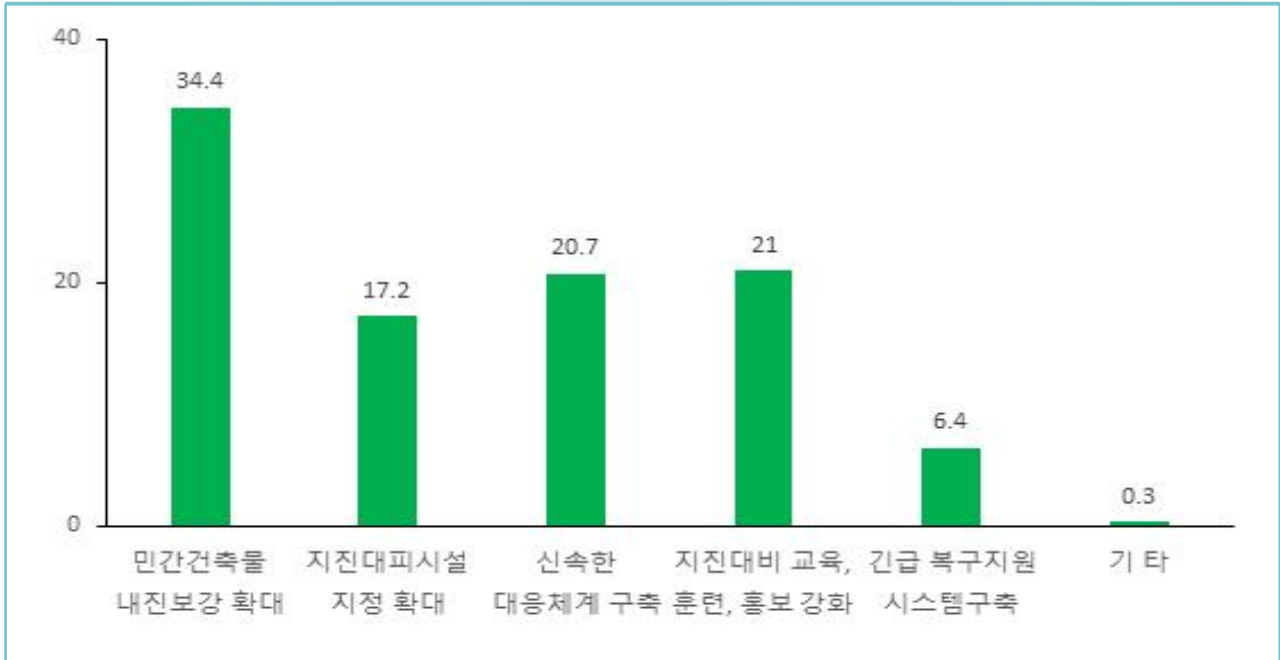
구분	합계	여성 과 어린이 안심 알림 서비스 구축	범죄 사각지대 지능형 CCTV 확대 설치	범죄다발 우려 공용 화장실 음성 인식벨 설치	우범지역 정비를 통한 안심 골목길 조성	범죄예방 및 문화공간 조성을 위한 도시환경 벽화 그리기	기 타	
2018	100.0	15.5	61.1	3.8	16.6	2.3	0.7	
지역	시 지역	100.0	15.8	60.5	3.8	17.0	2.1	0.7
	군 지역	100.0	13.6	64.4	4.1	14.4	2.9	0.6
성별	남 자	100.0	14.1	62.6	3.8	16.2	2.6	0.8
	여 자	100.0	16.9	59.7	3.9	17.0	1.9	0.6
연령	15~19세	100.0	13.7	58.8	6.0	17.3	2.8	1.4
	20~29세	100.0	14.4	60.8	3.9	16.6	2.6	1.8
	30~39세	100.0	21.6	57.5	2.6	16.0	1.6	0.7
	40~49세	100.0	16.1	60.7	2.8	18.1	2.0	0.4
	50~59세	100.0	15.0	61.1	4.4	17.0	2.3	0.3
	60세 이상	100.0	12.4	64.5	5.0	15.4	2.5	0.2
	65세 이상	100.0	13.2	64.2	4.1	15.3	2.5	0.6

지진방재시스템 강화를 위한 우선사항

문항 귀하는 지진방재시스템 강화를 위해 우선적으로 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 지진방재 시스템 강화를 위해 우선적으로 시행하여야 할 부분에 대하여 「민간 건축물 내진보강 확대」가 34.4%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 「신속한 대응체계 구축(20.7%)」, 「지진대비 교육, 훈련, 홍보 강화(21.0%)」 등의 순으로 높게 나타남

<그림 40-2> 지진방재시스템 강화를 위한 우선사항



<표 40-2> 지진방재시스템 강화를 위한 우선사항

(단위 : %)

구분	합계	민간 건축물 내진보강 확대	지진대피 시설 지정 확대	신속한 대응체계 구축	지진대비 교육, 훈련, 홍보 강화	긴급 복구지원 시스템 구축	기 타	
2018	100.0	34.4	17.2	20.7	21.0	6.4	0.3	
지역별	시 지역	100.0	35.9	17.2	20.6	20.1	5.9	0.2
	군 지역	100.0	26.2	17.0	21.4	25.9	9.1	0.4
성별	남 자	100.0	35.2	16.9	20.7	20.5	6.6	0.1
	여 자	100.0	33.7	17.4	20.7	21.5	6.2	0.4
연령별	15~19세	100.0	37.0	17.5	20.3	19.0	5.9	0.1
	20~29세	100.0	37.8	17.7	19.9	18.4	5.8	0.3
	30~39세	100.0	41.3	14.7	20.6	17.5	5.7	0.1
	40~49세	100.0	35.6	16.3	21.8	21.1	5.1	0.1
	50~59세	100.0	34.7	16.4	21.3	21.0	6.6	0.1
	60세 이상	100.0	29.4	19.7	20.2	22.7	7.6	0.4
	65세 이상	100.0	25.8	19.4	19.8	25.8	8.4	0.8

41) 농축산물 인증제도

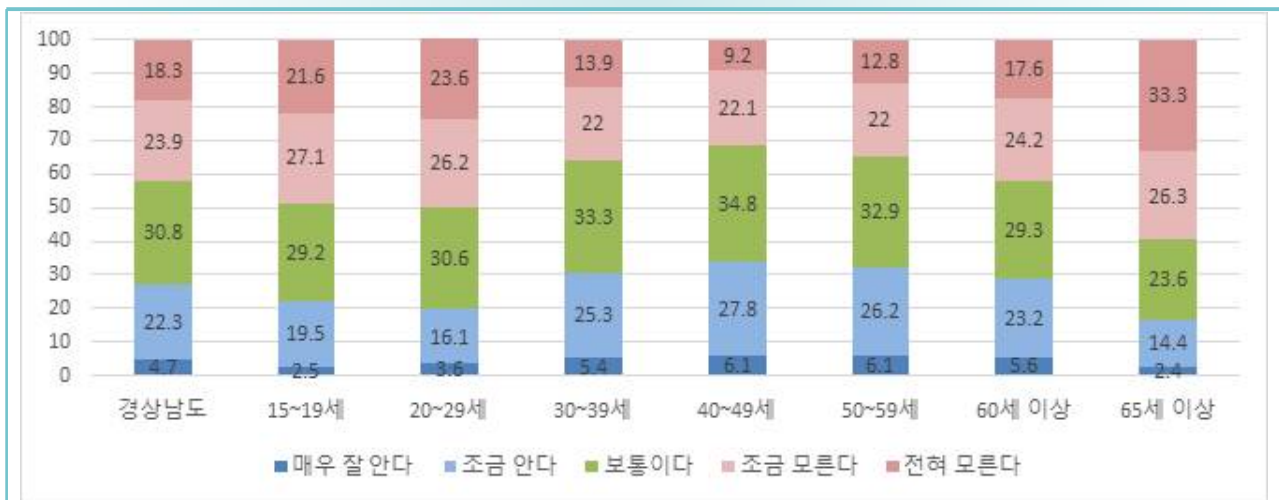
농축산물 인증제도 인식정도

문항 귀하는 위에서 설명 드린 농축산물 인증에 대해 얼마나 알고 있습니까?

○ 경남 도내 농축산물 인증제도 인식정도에 대해서 「보통이다(30.8%)」가 가장 높게 나타났고, 「조금 모른다(23.9%)」, 「조금 안다(22.3%)」, 「전혀 모른다(18.3%)」 등의 순으로 나타남

- 연령별 구분에서 ‘모른다’ 응답은 「15~19세(27.1%)」가 가장 높게 나타났고, ‘조금 안다’ 응답은 「40~49세(27.8%)」로 가장 높게 나타남
- 농축산물 인증제도 인식정도는 ‘30세~59세’ 연령층이 대체로 높은 인식정도를 보임

<그림 41-1> 농축산물 인증제도 인식정도



<표 41-1> 농축산물 인증제도 인식정도

(단위 : %)

구분		합계	매우 잘 안다	조금 안다	보통이다	조금 모른다	전혀 모른다
2018		100.0	4.7	22.3	30.8	23.9	18.3
지역별	시 지역	100.0	4.1	22.0	31.6	24.6	17.8
	군 지역	100.0	8.4	23.4	26.7	20.0	21.5
성별	남 자	100.0	4.4	19.8	31.3	25.4	19.1
	여 자	100.0	5.1	24.7	30.3	22.3	17.6
연령별	15~19세	100.0	2.5	19.5	29.2	27.1	21.6
	20~29세	100.0	3.6	16.1	30.6	26.2	23.6
	30~39세	100.0	5.4	25.3	33.3	22.0	13.9
	40~49세	100.0	6.1	27.8	34.8	22.1	9.2
	50~59세	100.0	6.1	26.2	32.9	22.0	12.8
	60세 이상	100.0	5.6	23.2	29.3	24.2	17.6
	65세 이상	100.0	2.4	14.4	23.6	26.3	33.3

농축산물 안전성 확보를 위한 정책

문항

귀하는 농축산물의 안전성을 확보하기 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- 경남 도내 농축산물 안전성 확보정책에 대하여 「인증제도에 대한 관리」가 26.7%로 가장 높게 나타났으며, 「잔류검사 및 위반자 처벌」 26.4% 「이력추적시스템 도입」 18.8% 등의 순으로 나타남

<그림 41-2> 농축산물 안전성 확보를 위한 정책



<표 41-2> 농축산물 안전성 확보를 위한 정책

(단위 : %)

구분	합계	농축산물 브랜드화 강화	인증제도 에 대한 관리 강화	잔류검사 및 위반자 처벌강화	이력추적 시스템 도입	지역 내 먹거리 시스템 구축	기 타	
2018	100.0	15.1	26.7	26.4	18.8	12.8	0.3	
지역별	시 지역	100.0	14.1	27.2	27.1	19.3	12.1	0.2
	군 지역	100.0	20.7	23.8	22.6	15.5	16.3	0.9
성별	남 자	100.0	15.6	26.7	25.9	19.1	12.5	0.3
	여 자	100.0	14.6	26.6	26.8	18.5	13.1	0.3
연령별	15~19세	100.0	15.3	29.3	25.9	17.7	11.2	0.5
	20~29세	100.0	14.7	26.8	26.8	20.0	11.4	0.3
	30~39세	100.0	12.3	27.2	28.8	20.0	11.5	0.2
	40~49세	100.0	12.7	26.7	27.6	19.8	13.2	0.1
	50~59세	100.0	15.7	26.2	25.7	19.0	13.2	0.1
	60세 이상	100.0	16.6	26.8	25.2	18.1	12.9	0.2
	65세 이상	100.0	18.9	25.5	24.2	16.1	14.5	0.8

6. 사회복지 부문

< 조사항목별 요약 >

42) 사회복지 우선 지원 분야

- 「출산, 보육지원」이 49.8%로 가장 높게 나타났고, 「노인복지사업 확대(26.3%)」, 「요구호 보호사업(국민기초생활 보장 대상자, 소년소녀가장 등)(14.5%)」 등의 순으로 나타남

43) 양성평등 실현을 위한 일·가정 양립 지원

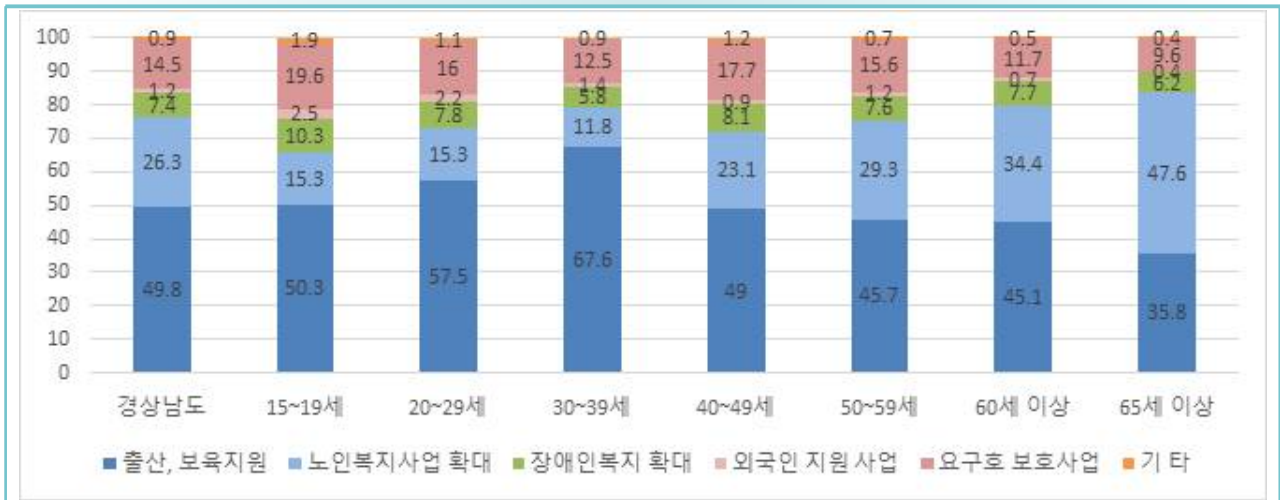
- 실질적 성평등 실현을 위한 정책에 대하여 「여성 일자리 창출(35.0%)」이 가장 높게 나타났고, 「성평등 법제도화(22.8%)」, 「성평등 교육·문화 확산(16.9%)」 등의 순으로 높게 나타남
- 자녀 양육을 위하여 가장 필요한 정책에 대하여 「돌봄서비스(아이돌봄 서비스, 가정·공동체 돌봄, 초등돌봄 등)(27.0%)」이 가장 높게 나타났고, 「청년이 일하고 싶은 양·가정 양립 중소기업(19.7%)」, 「공공보육(어린이집, 유치원)확대(17.9%)」 등의 순으로 높게 나타남

42) 사회복지 우선 지원 분야

문항 귀하는 사회복지를 위해 우선해야 할 정책은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 사회복지를 위해 우선해야 할 정책에 대하여 「출산, 보육지원」이 49.8%로 가장 높게 나타났고, 「노인복지사업 확대(26.3%)」, 「요구호 보호사업(국민기초생활 보장 대상자, 소년소녀가장 등)(14.5%)」 등의 순으로 나타남
- 연령별 구분에서 「출산, 보육지원」정책은 ‘30~39세(67.6%)’에서 가장 높게 나타남
- 「노인복지사업 확대」 정책은 ‘65세 이상(47.6%)’, 「장애인 복지확대」 정책은 ‘15~19세(10.3%)’, 「외국인 지원사업」 정책은 ‘15~19세(2.5%)’, 「요구호 보호사업」 정책은 ‘15~19세(19.6%)’로 높게 나타남

<그림 42> 사회복지 우선 지원 분야



<표 42> 사회복지 우선 지원 분야

(단위 : %)

구분	합계	출산, 보육지원	노인복지사업 확대	장애인 복지 확대	외국인 지원 사업	요구호 보호사업	기 타	
2018	100.0	49.8	26.3	7.4	1.2	14.5	0.9	
지역별	시 지역	100.0	49.1	26.6	7.4	1.2	14.8	0.9
	군 지역	100.0	53.6	24.6	7.3	1.2	12.4	0.8
성별	남 자	100.0	49.4	25.7	7.8	1.1	15.2	1.0
	여 자	100.0	50.2	26.9	7.0	1.3	13.7	0.8
연령별	15~19세	100.0	50.3	15.3	10.3	2.5	19.6	1.9
	20~29세	100.0	57.5	15.3	7.8	2.2	16.0	1.1
	30~39세	100.0	67.6	11.8	5.8	1.4	12.5	0.9
	40~49세	100.0	49.0	23.1	8.1	0.9	17.7	1.2
	50~59세	100.0	45.7	29.3	7.6	1.2	15.6	0.7
	60세 이상	100.0	45.1	34.4	7.7	0.7	11.7	0.5
	65세 이상	100.0	35.8	47.6	6.2	0.4	9.6	0.4

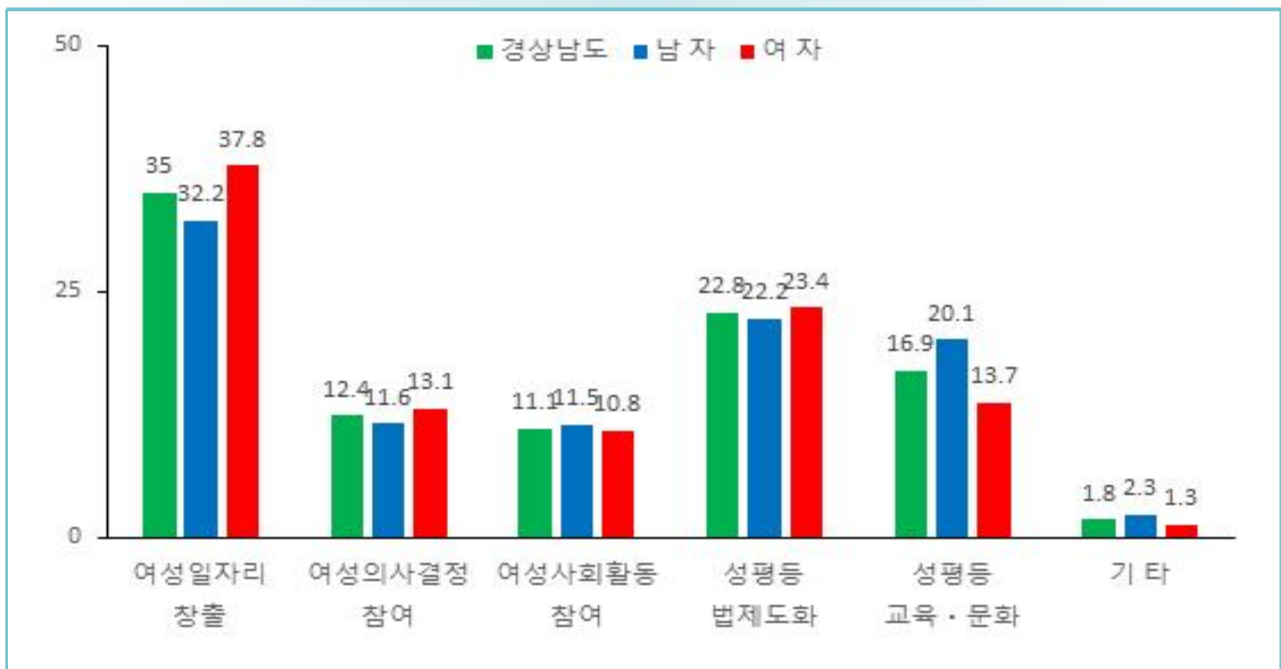
43) 양성평등 실현을 위한 일·가정 양립 지원

■ 실질적 성평등 실현을 위한 정책

문항 귀하는 실질적인 성평등 실현을 위하여 우선적으로 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 실질적 성평등 실현을 위한 정책에 대하여 「여성 일자리 창출(35.0%)」이 가장 높게 나타났고, 「성평등 법제도화(22.8%)」, 「성평등 교육·문화 확산(16.9%)」 등의 순으로 높게 나타남

<그림 43-1> 실질적 성평등 실현을 위한 정책



<표 43-1> 실질적 성평등 실현을 위한 정책

(단위 : %)

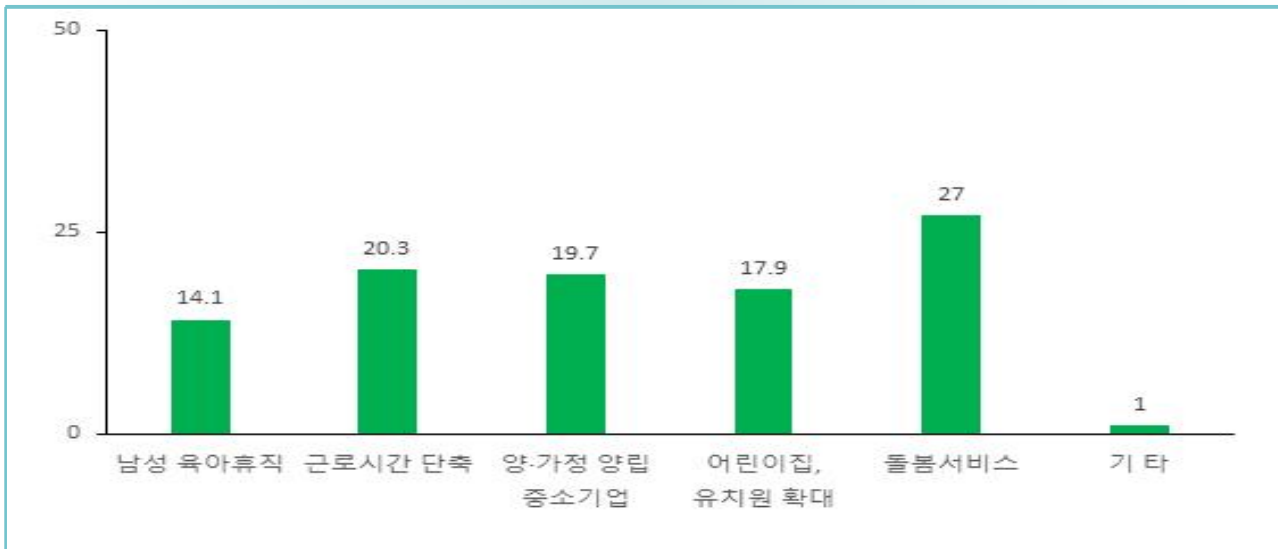
구분	합계	여성 일자리 창출 정책	여성의사 결정 참여 확대	여성사회 활동 참여 확대	성평등 법제도화	성평등 교육· 문화 확산	기타	
2018	100.0	35.0	12.4	11.1	22.8	16.9	1.8	
지역	시 지역	100.0	34.3	12.5	10.9	23.3	17.1	1.8
	군 지역	100.0	38.6	11.8	12.3	19.9	15.7	1.7
성별	남자	100.0	32.2	11.6	11.5	22.2	20.1	2.3
	여자	100.0	37.8	13.1	10.8	23.4	13.7	1.3
연령	15~19세	100.0	28.0	11.6	9.9	27.1	20.1	3.3
	20~29세	100.0	26.1	10.5	9.6	29.6	20.6	3.6
	30~39세	100.0	36.3	9.6	9.6	26.1	16.8	1.7
	40~49세	100.0	36.3	11.5	11.7	20.5	19.3	0.8
	50~59세	100.0	35.4	13.9	12.3	20.9	16.7	0.9
	60세 이상	100.0	36.5	15.7	12.7	19.5	14.6	1.0
	65세 이상	100.0	40.8	14.4	11.6	19.3	11.5	2.5

자녀양육 시 필요한 정책

문항 귀하는 자녀 양육을 위하여 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 자녀 양육을 위하여 가장 필요한 정책에 대하여 「돌봄서비스(아이돌봄 서비스, 가정·공동체 돌봄, 초등돌봄 등)(27.0%)」이 가장 높게 나타났고, 「청년이 일하고 싶은 양·가정 양립 중소기업(19.7%)」, 「공공보육(어린이집, 유치원) 확대(17.9%)」 등의 순으로 높게 나타남

<그림 43-2> 자녀양육 시 필요한 정책



<표 43-2> 자녀양육 시 필요한 정책

(단위 : %)

구분	합계	남성 육아휴직	육아기 근로시간 단축	청년이 일하고 싶은 양·가정 양립 중소기업	공공보육 (어린이집, 유치원) 확대	돌봄 서비스 (아이돌봄 서비스, 가정·공동체 돌봄, 초등돌봄 등)	기타
2018	100.0	14.1	20.3	19.7	17.9	27.0	1.0
지역	시 지역	14.8	20.6	19.6	17.9	26.1	1.0
	군 지역	9.9	18.4	20.4	18.2	31.8	1.2
성별	남 자	16.4	17.7	21.0	18.8	24.9	1.1
	여 자	11.7	22.9	18.4	17.1	29.0	0.9
연령	15~19세	24.2	22.5	19.9	14.8	17.2	1.6
	20~29세	23.9	23.4	12.8	18.1	26.0	1.3
	30~39세	18.4	19.5	20.5	16.3	30.7	0.7
	40~49세	12.2	18.5	23.3	19.1	28.2	0.7
	50~59세	10.1	20.0	20.3	21.5	28.4	0.4
	60세 이상	9.3	17.8	19.5	21.5	32.5	1.2
	65세 이상	7.6	17.8	19.5	21.5	32.5	1.2

7. 환경 부문

< 조사항목별 요약 >

44) 낙동강 수질관리

- 낙동강 물 환경 인식정도에 대해서 「약간 나쁘다(36.5%)」가 가장 높게 나타났고, 「보통이다(36.2%)」, 「매우 나쁘다(21.2%)」 등의 순으로 나타남
- 낙동강 수질에 영향을 미치는 원인으로 「농·축·공·산업 오폐수(41.1%)」가 가장 높게 나타났고, 「보 건설로 인한 수질 악화(40.7%)」, 「무분별한 주변정리(16.4%)」 등의 순으로 나타남

45) 미세먼지 관리대책

- 미세먼지를 악화시키는 원인으로 「공장 등 산업시설(37.9%)」가 가장 높게 나타났고, 「자동차 배출가스(37.1%)」, 「화력발전소(11.1%)」 등의 순으로 높게 나타남
- 미세먼지 감소를 위한 정책에 대해서 「산업체 대기배출업소 단속(31.4%)」가 가장 높게 나타났고, 「전기차 등 친환경차 보급(24.3%)」, 「화력발전소 배출량 감축(19.1%)」 등의 순으로 높게 나타남

46) 재활용품 관리 대책

- 재활용품 분리수거 시스템에 대해서 「좋다(45.0%)」가 가장 높게 나타났고, 「보통이다(40.2%)」, 「나쁘다(14.8%)」 등의 순으로 높게 나타남
- 재활용품 분리수거 시스템 개선을 위한 정책으로 「재활용품 품목별 배출기반 조성(34.6%)」가 가장 높게 나타났고, 「올바른 재활용품 배출방법 홍보 및 교육(27.3%)」, 「재활용품 수거 주기 단축(12.7%)」 등의 순으로 높게 나타남

44) 낙동강 수질관리

▣ 낙동강 물 환경 인식정도

문항 귀하는 현재 낙동강의 물 환경에 대해 어떻다고 생각합니까?

- 경남 도내 낙동강 물 환경 인식정도에 대해서 「약간 나쁘다(36.5%)」가 가장 높게 나타났고, 「보통이다(36.2%)», 「매우 나쁘다(21.2%)」 등의 순으로 나타남
- 연령별 구분에서 ‘매우 나쁘다’ 응답은 「30~39세(26.7%)」가 가장 높게 나타났고, ‘약간 나쁘다’ 응답은 「50~59세(38.1%)」로 가장 높게, ‘보통이다’ 응답은 「15~19세(43.6%)」로 가장 높게 나타남

<그림 44-1> 낙동강 물 환경 인식정도



<표 44-1> 낙동강 물 환경 인식정도

(단위 : %)

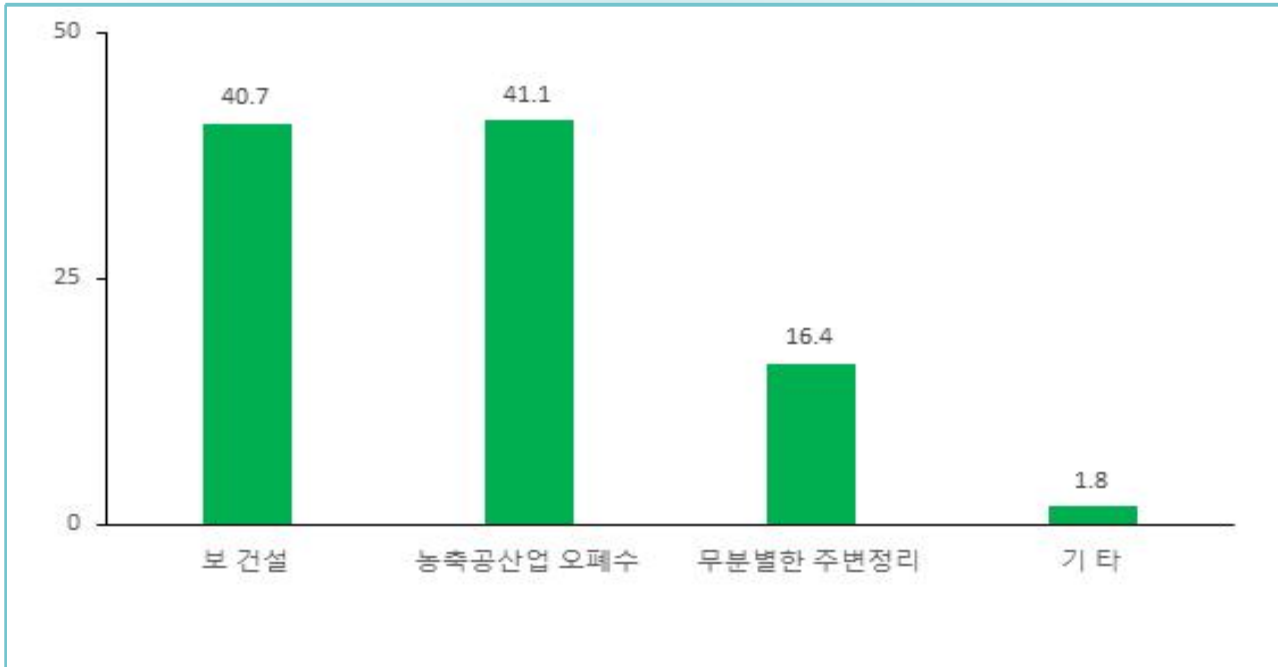
구분		합계	아주 좋다	조금 좋다	보통이다	약간 나쁘다	매우 나쁘다
2018		100.0	1.0	5.1	36.2	36.5	21.2
지역별	시 지역	100.0	0.9	5.0	36.6	36.1	21.4
	군 지역	100.0	1.5	5.5	34.3	38.8	19.9
성별	남 자	100.0	1.1	5.0	34.9	36.5	22.4
	여 자	100.0	0.9	5.2	37.6	36.4	19.9
연령별	15~19세	100.0	2.2	4.7	43.6	30.5	19.0
	20~29세	100.0	0.8	3.9	38.5	36.2	20.7
	30~39세	100.0	1.2	3.1	32.3	36.7	26.7
	40~49세	100.0	0.8	3.9	37.0	35.8	22.5
	50~59세	100.0	0.8	5.8	32.9	38.1	22.4
	60세 이상	100.0	0.7	7.2	34.6	37.2	20.3
	65세 이상	100.0	1.2	7.5	38.9	37.3	15.1

❑ 낙동강 수질 악화요인

문항 귀하는 낙동강 수질에 영향을 미치는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 낙동강 수질에 영향을 미치는 원인에 대해서 「농·축·공·산업 오폐수(41.1%)」가 가장 높게 나타났고, 「보 건설로 인한 수질 악화(40.7%)」, 「무분별한 주변정리(16.4%)」 등의 순으로 나타남

<그림 44-2> 낙동강 수질 악화요인



<표 44-2> 낙동강 수질 악화요인

(단위 : %)

구분		합계	보 건설로 인한 수질 악화	농축공산업에 의한 오폐수	무분별한 주변정리 등	기 타
2018		100.0	40.7	41.1	16.4	1.8
지역별	시 지역	100.0	40.7	40.7	16.7	1.9
	군 지역	100.0	40.7	43.1	14.9	1.3
성별	남 자	100.0	41.2	41.6	15.4	1.8
	여 자	100.0	40.3	40.6	17.3	1.8
연령별	15~19세	100.0	35.8	40.0	20.7	3.6
	20~29세	100.0	40.6	40.0	16.4	3.0
	30~39세	100.0	47.6	36.4	14.5	1.6
	40~49세	100.0	46.1	36.4	16.6	0.9
	50~59세	100.0	41.0	42.2	15.6	1.1
	60세 이상	100.0	33.2	48.3	17.1	1.4
	65세 이상	100.0	34.0	47.0	16.7	2.2

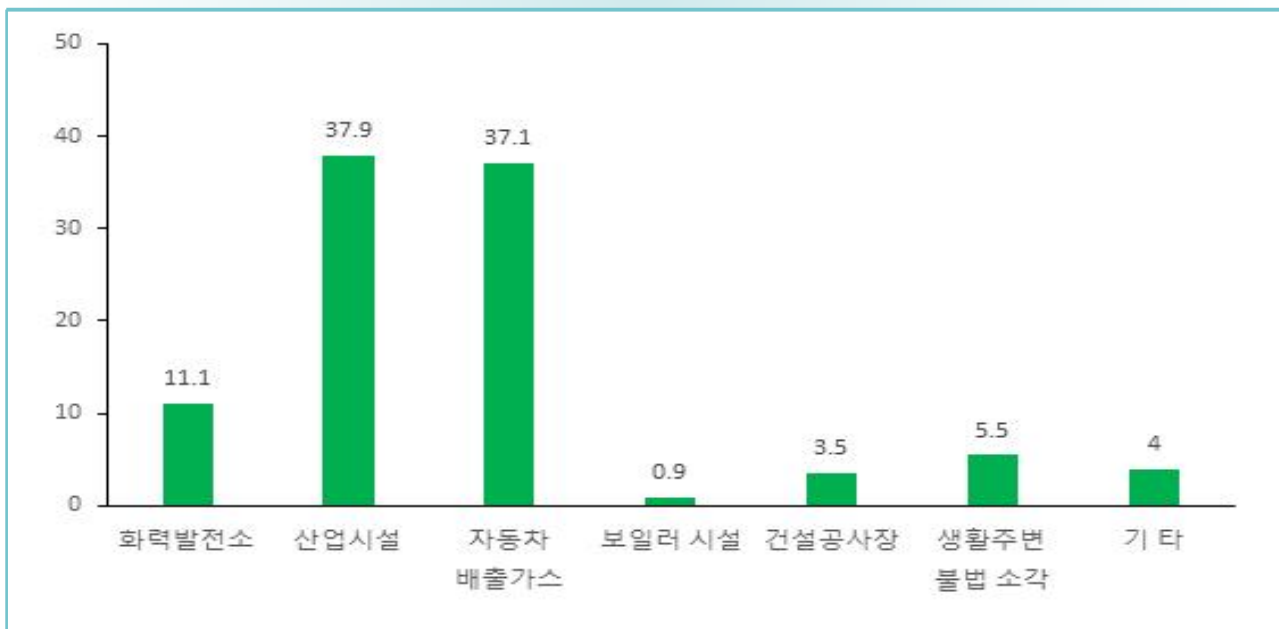
45) 미세먼지 관리대책

미세먼지 악화요인

문항 귀하는 미세먼지를 악화시키는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 미세먼지를 악화시키는 원인에 대해서 「공장 등 산업시설(37.9%)」가 가장 높게 나타났고, 「자동차 배출가스(37.1%)」, 「화력발전소(11.1%)」 등의 순으로 높게 나타남

<그림 45-1> 미세먼지 악화요인



<표 45-1> 미세먼지 악화요인

(단위 : %)

구분	합계	화력 발전소	공장 등 산업시설	자동차 배출가스	가정 및 상가의 보일러 시설	건설 공사장	생활주변 불법 소각	기 타
2018	100.0	11.1	37.9	37.1	0.9	3.5	5.5	4.0
지역별	시 지역	100.0	10.4	37.3	38.3	0.9	5.2	4.4
	군 지역	100.0	15.4	41.0	30.0	0.9	7.3	1.9
성별	남 자	100.0	11.7	37.0	37.5	0.7	5.2	4.4
	여 자	100.0	10.5	38.8	36.6	1.0	5.9	3.6
연령별	15~19세	100.0	12.4	33.8	38.6	1.2	5.6	4.8
	20~29세	100.0	11.1	39.8	30.1	0.6	6.4	8.2
	30~39세	100.0	13.1	42.8	26.9	0.9	4.7	8.2
	40~49세	100.0	11.1	37.9	39.6	0.4	5.0	2.7
	50~59세	100.0	10.2	35.9	42.4	1.1	5.0	2.1
	60세 이상	100.0	10.0	35.9	42.6	1.0	5.4	1.2
	65세 이상	100.0	10.3	36.8	39.5	1.1	6.8	1.6

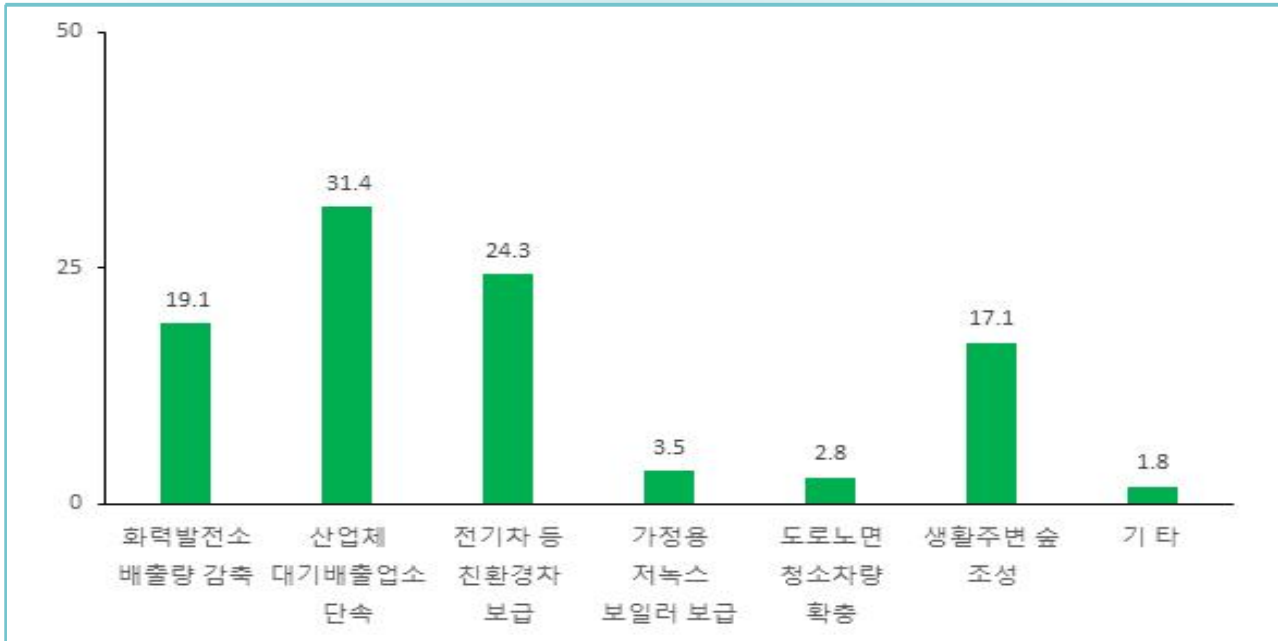
미세먼지 감소를 위한 정책

문항

귀하는 미세먼지 감소를 위해 우선 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 미세먼지 감소를 위한 정책에 대해서 「산업체 대기배출업소 단속(31.4%)」가 가장 높게 나타났고, 「전기차 등 친환경차 보급(24.3%)」, 「화력발전소 배출량 감축(19.1%)」 등의 순으로 높게 나타남

<그림 45-2> 미세먼지 감소를 위한 정책



<표 45-2> 미세먼지 감소를 위한 정책

(단위 : %)

구분	합계	화력 발전소 미세먼지 배출량 감축	산업체 대기배출업소 단속 강화	전기차 등 친환경차 보급 확대	가정용 저녹스 보일러 보급	도로노면 청소차량 확충	생활주변 숲 조성	기 타	
2018	100.0	19.1	31.4	24.3	3.5	2.8	17.1	1.8	
지역별	시 지역	100.0	18.3	30.6	24.9	3.7	3.0	17.6	2.0
	군 지역	100.0	23.6	35.5	21.2	2.9	1.7	14.1	1.0
성별	남 자	100.0	18.8	31.4	25.4	3.7	2.9	15.8	2.0
	여 자	100.0	19.3	31.4	23.2	3.4	2.7	18.4	1.6
연령별	15~19세	100.0	19.2	26.9	25.2	6.1	4.0	16.4	2.3
	20~29세	100.0	20.2	28.6	21.1	3.8	2.6	19.7	4.1
	30~39세	100.0	22.9	31.5	19.6	3.1	2.7	17.3	2.9
	40~49세	100.0	17.6	30.2	26.1	3.3	3.2	18.3	1.5
	50~59세	100.0	18.0	32.1	27.4	3.4	2.1	16.4	0.6
	60세 이상	100.0	18.9	32.2	26.5	3.8	2.6	15.0	0.9
65세 이상	100.0	17.7	35.3	24.0	3.2	3.1	15.5	1.2	

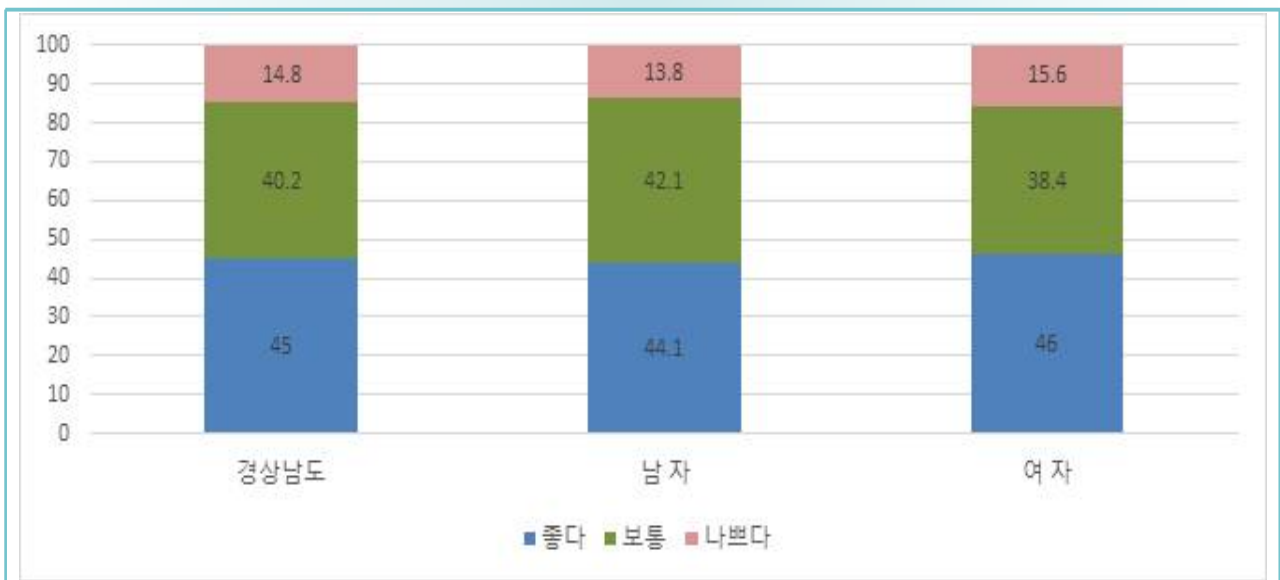
46) 재활용품 관리 대책

재활용품 분리수거 시스템에 대한 인식

문항 귀하는 현재 재활용품 분리수거 시스템을 어떻게 생각합니까?

- 경남 도내 재활용품 분리수거 시스템에 대한 인식에서 「좋다(45.0%)」가 가장 높게 나타났고, 「보통이다(40.2%)」, 「나쁘다(14.8%)」 등의 순으로 높게 나타남
- 재활용품 분리수거 시스템에 대해 전반적으로 긍정적으로 인식하고 있음

<그림 46-1> 재활용품 분리수거 시스템에 대한 인식



<표 46-1 재활용품 분리수거 시스템에 대한 인식

(단위 : %)

구분		합계	좋다	보통	나쁘다
2018		100.0	45.0	40.2	14.8
지역별	시 지역	100.0	45.8	38.9	14.7
	군 지역	100.0	40.8	43.9	14.5
성별	남자	100.0	44.1	42.1	13.8
	여자	100.0	46.0	38.4	15.6
연령별	15~19세	100.0	40.7	48.2	11.1
	20~29세	100.0	37.9	46.6	15.5
	30~39세	100.0	40.8	41.7	17.5
	40~49세	100.0	46.7	36.7	16.6
	50~59세	100.0	48.9	37.3	13.8
	60세 이상	100.0	48.1	36.2	15.7
	65세 이상	100.0	48.3	40.2	11.5

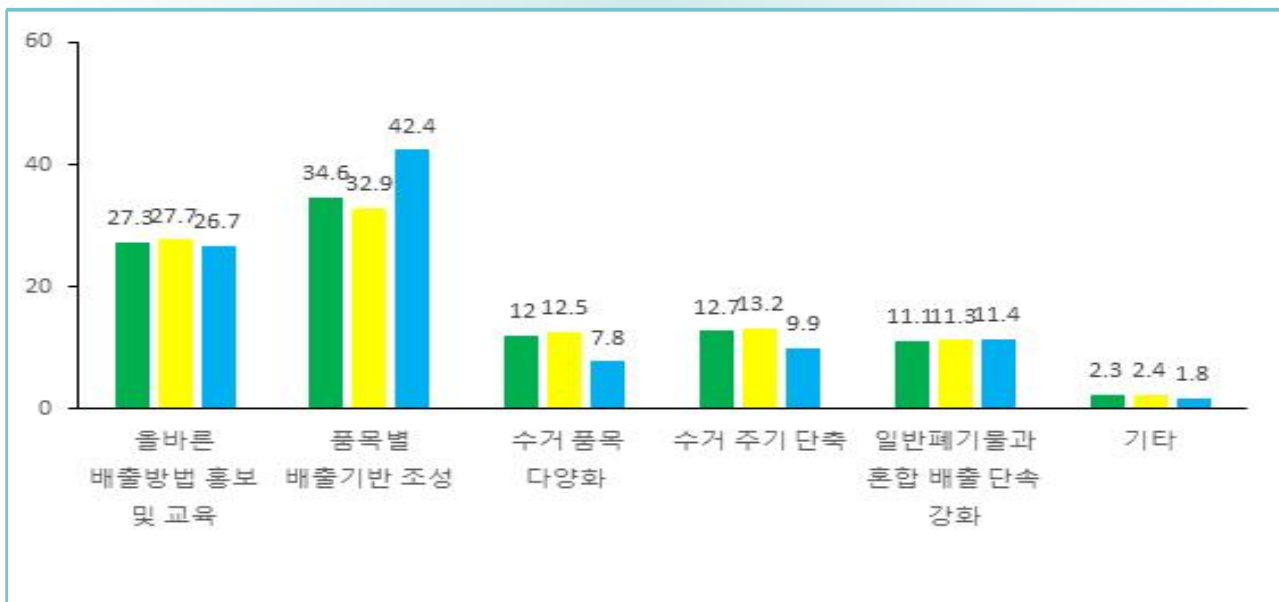
재활용품 분리수거 시스템 개선정책

문항

재활용품 분리수거 시스템 개선을 위해 우선 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각합니까?

- 경남 도내 재활용품 분리수거 시스템 개선을 위한 정책에서 「재활용품 품목별 배출기반 조성(34.6%)」가 가장 높게 나타났고, 「올바른 재활용품 배출방법 홍보 및 교육(27.3%)」, 「재활용품 수거 주기 단축(12.7%)」 등의 순으로 높게 나타남
 - 지역별 구분에서 ‘군 지역’은 「재활용품 품목별 배출기반 조성」응답이 41.1%로 ‘경남 도내’의 응답(34.6%)보다 6.5%p 높은 비율을 차지함

<그림 46-2> 재활용품 분리수거 시스템 개선정책



<표 46-2> 재활용품 분리수거 시스템 개선정책

(단위 : %)

구분	합계	올바른 재활용품 배출방법 홍보 및 교육	재활용품 품목별 배출기반 조성	재활용품 수거 품목 다양화	재활용품 수거 주기 단축	일반 폐기물과 혼합배출 단속강화	기타	
2018	100.0	27.3	34.6	12.0	12.7	11.1	2.3	
지역별	시 지역	100.0	27.1	33.5	12.6	13.4	11.0	2.4
	군 지역	100.0	28.6	41.1	8.1	8.9	11.4	1.8
성별	남 자	100.0	28.7	31.9	10.9	14.7	11.1	2.8
	여 자	100.0	26.0	37.1	12.9	11.0	11.1	1.9
연령별	15~19세	100.0	25.4	36.0	19.1	7.4	12.0	0.0
	20~29세	100.0	23.1	38.1	10.6	15.5	9.0	3.6
	30~39세	100.0	27.9	29.1	11.8	16.1	12.7	2.3
	40~49세	100.0	29.3	33.3	12.9	13.3	7.8	3.3
	50~59세	100.0	28.5	36.4	12.7	10.2	9.9	2.3
	60세 이상	100.0	26.4	30.6	12.0	11.1	18.7	1.3
	65세 이상	100.0	27.1	39.9	8.5	10.7	12.8	1.0

Ⅲ. 부 록

1. 경남 사회조사 시·군 지역 구분

1. 경남 사회조사 시·군 지역 구분

시·군명	지역	총화 단위		비고
창원시	의창구	읍면동 전체		5개 지역
	성산구	읍면동 전체		
	마산합포구	읍면동 전체		
	마산회원구	읍면동 전체		
	진해구	읍면동 전체		
진주시	A지역	읍(1)	문산읍(3803011)	2개 지역
		면(6)	정촌면(3803030), 내동면(3803031), 금곡면(3803033), 명석면(3803043), 대평면(3803044), 수곡면(3803045)	
		동(8)	천정동(3803072), 성북동(3803073), 평거동(3803067), 신안동(3803068), 이현동(3803069), 판문동(3803070), 가호동(3803071), 충무공동(3803076)	
	B지역	면(9)	진성면(3803034), 일반성면(3803035), 이반성면(3803036), 사봉면(3803037), 지수면(3803038), 대곡면(3803039), 금산면(3803040), 집현면(3803041), 미천면(3803042), 상대1동(3803061), 상대2동(3803062), 하대1동(3803063), 하대2동(3803064), 상평동(3803065), 초장동(3803066), 중앙동(3803074), 상봉동(3803075)	
동(8)				
통영시	A지역	읍(1)	산양읍(3805011)	2개 지역
		면(3)	목지면(3805034), 한산면(3805035), 사랑면(3805036)	
		동(5)	중앙동(3805053), 명정동(3805052), 도천동(3805062), 미수동(3805063), 봉평동(3805064)	
	B지역	면(3)	용남면(3805031), 도산면(3805032), 광도면(3805033)	
동(3)		정량동(3805054), 북신동(3805055), 무전동(3805056)		
사천시	A지역	읍(1)	사천읍(3806011)	2개 지역
		면(7)	정동면(3806031), 사남면(3806032), 용현면(3806033), 축동면(3806034), 곤양면(3806035), 곤명면(3806036), 서포면(3806037)	
	B지역	동(6)	동서동(3806051), 선구동(3806052), 동서금동(3806053), 벌룡동(3806055), 향촌동(3806057), 남양동(3806059)	

시·군명	지역	총화 단위		비고
김해시	A지역	읍(1)	진영읍(3807011)	4개 지역
		면(6)	주촌면(3807032), 진례면(3807033), 한림면(3807034), 생림면(3807035), 상동면(3807036), 대동면(3807037)	
	B지역	동(4)	동상동(3807051), 부원동(3807053), 북부동(3807055), 활천동(3807058)	
	C지역	동(5)	회현동(3807052), 내외동(3807054), 칠산서부동(3807056), 삼안동(3807059), 불암동(3807060),	
	D지역	동(3)	장유1동(3807061), 장유2동(3807062), 장유3동(3807063)	
밀양시	A지역	읍(2)	삼랑진읍(3808011), 하남읍(3808012)	2개 지역
		면(9)	부북면(3808031), 상동면(3808032), 산외면(3808033), 산내면(3808034), 단장면(3808035), 상남면(3808036), 초동면(3808037), 무안면(3808038), 청도면(3808039)	
	B지역	동(5)	내일동(3808051), 내이동(3808052), 교동(3808053), 삼문동(3808054), 가곡동(3808055)	
거제시	A지역	동(4)	장평동(3809057), 고현동(3809058), 상문동(3809059), 수양동(3809060)	3개 지역
		면(3)	연초면(3809037), 하청면(3809038), 장목면(3809039)	
	B지역	동(2)	옥포1동(3809055), 옥포2동(3809056)	
		면(6)	일운면(3809031), 동부면(3809032), 남부면(3809033), 거제면(3809034), 둔덕면(3809035), 사등면(3809036),	
	C지역	동(4)	장승포동(3809051), 마전동(3809052), 능포동(3809053), 아주동(3809054)	
양산시	A지역	읍(1)	물금읍(3810012)	3개 지역
		면(3)	원동면(3810032), 상북면(3810033), 하북면(3810034)	
		동(1)	강서동(3810053)	
	B지역	면(1)	동면(3810031)	
동(3)		삼성동(3810052), 중앙동(3810058), 양주동(3810059)		
	C지역	동(4)	서창동(3810054), 소주동(3810055), 평산동(3810056), 덕계동(3810057)	
의령군	A지역	읍(1)	의령읍(3831011)	2개 지역
		면(5)	가례면(3831031), 칠곡면(3831032), 대의면(3831033), 화정면(3831034), 용덕면(3831035)	
	B지역	면(7)	정곡면(3831036), 지정면(3831037), 낙서면(3831038), 부림면(3831039), 봉수면(3831040), 공류면(3831041), 유곡면(3831042)	
함안군	A지역	읍(1)	가야읍(3832011)	2개 지역
		면(4)	함안면(3832031), 군북면(3832032), 법수면(3832033), 여항면(3832039)	
	B지역	읍(1)	칠원읍(3832012)	
		면(4)	대산면(3832034), 칠서면(3832035), 칠북면(3832036), 산인면(3832038)	

사군명	지역	총화 단위		비고
창녕군	A지역	읍(1)	창녕읍(3833011)	2개 지역
		면(6)	고암면(3833031), 성산면(3833032), 대합면(3833033), 이방면(3833034), 유어면(3833035), 대지면(3833036)	
	B지역	읍(1)	남지읍(3833012)	
		면(6)	계성면(3833037), 영산면(3833038), 장마면(3833039), 도천면(3833040), 길곡면(3833041), 부곡면(3833042)	
고성군	A지역	읍(1)	고성읍(3834011)	2개 지역
		면(1)	상산면(3834031)	
	B지역	면(12)	하일면(3834032), 하이면(3834033), 상리면(3834034), 대가면(3834035), 영현면(3834036), 영오면(3834037), 개천면(3834038), 구만면(3834039), 회화면(3834040), 마암면(3834041), 동해면(3834042), 거류면(3834043)	
남해군	A지역	읍(1)	남해읍(3835011)	2개 지역
		면(3)	서면(3835036), 고현면(3835037), 설천면(3835038)	
	B지역	면(6)	이동면(3835031), 상주면(3835032), 삼동면(3835033), 미조면(3835034), 남면(3835035), 창선면(3838039)	
하동군	A지역	읍(1)	하동읍(3836011)	2개 지역
		면(5)	화개면(3836031), 악양면(3836032), 적량면(3836033), 횡천면(3836034), 고전면(3836035)	
	B지역	면(7)	금남면(3836036), 금성면(3836037), 진교면(3836038), 양보면(3836039), 북천면(3836040), 청암면(3836041), 옥종면(3836042)	
산청군	A지역	읍(1)	산청읍(3837011)	2개 지역
		면(4)	차황면(3837031), 오부면(3837032), 생초면(3837033) 금서면(3837034)	
	B지역	면(6)	심장면(3837035), 시천면(3837036), 단성면(3837037), 신안면(3837038), 생비량면(3837039), 신등면(3837040)	
함양군	A지역	읍(1)	함양읍(3838011)	2개 지역
		면(1)	병곡면(3838040)	
	B지역	면(9)	마천면(3838031), 휴천면(3838032), 유림면(3838033), 수동면(3838034), 지곡면(3838035), 안의면(3838036), 서하면(3838037), 서상면(3838038), 백전면(3838039)	
거창군	A지역	읍(1)	거창읍(3839011)	2개 지역
	B지역	면(11)	주상면(3839031), 웅양면(3839032), 고제면(3839033), 북상면(3839034), 위천면(3839035), 마리면(3839036), 남상면(3839037), 남하면(3839038), 신원면(3839039) 가조면(3839040), 가북면(3839041)	
합천군	A지역	읍(1)	합천읍(3840011)	2개 지역
		면(7)	봉산면(3840031), 묘산면(3840032), 가야면(3840033), 야로면(3840034), 울곡면(3840035), 쌍책면(3840037) 덕곡면(3840038)	
	B지역	면(9)	초계면(3840036), 청덕면(3840039), 적중면(3840040), 대양면(3840041), 쌍백면(3840042), 삼가면(3840043) 가회면(3840044), 대병면(3840045), 용주면(3840046)	

IV. 통계 표

1. 주거와 교통
2. 문화와 여가
3. 사회
4. 일자리 노동
5. 안전
6. 사회복지
7. 환경
8. 시·군 특성항목